

WWO.0002.00003.2012.SI36
WWO.ZD.00213.2012

PROTOKÓŁ NR XVII/12
z sesji Rady Gminy Ornontowice, która odbyła się w dniu 27 marca 2012 r.
w godz. 16⁰⁰ – 19³⁰ w sali konferencyjnej Rady Gminy.

Obecni według załączonej listy obecności - załącznik nr 1, 2, 3 do protokołu.

Ad. 1 i 2

Przewodniczący Rady Gminy powitał obecnych na sesji radnych oraz zaproszonych gości (zgodnie z listą obecności), stwierdzając, że na ustawowy stan 15-tu radnych obecnych jest 15-tu, co stanowi sesję prawomocną do podejmowania uchwał.

Mimo zaproszenia, w związku z tematem wiodącym sesji, w obradach nie wezmą udziału przedstawiciele KWK „Budryk”.

PORZĄDEK OBRAD SESJI:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Uwagi do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
5. **Problematyka górnicza w Gminie Ornontowice.**
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych z prac między sesjami.
7. Informacja o realizacji uchwał i pracy Zespołu Kierującego Urzędem Gminy między sesjami.
8. Informacja Wójta i Skarbnika Gminy o sytuacji finansowej Gminy.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zmian budżetu gminy na rok 2012,
 - 2) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ornontowice,
 - 3) udzielenia dotacji celowej na pomoc finansową dla Powiatu Mikołowskiego,
 - 4) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ornontowice na rok 2012”,
 - 5) zarządzenia przeprowadzenia w Gminie Ornontowice wyborów uzupełniających ławników na kadencję 2012-2015 oraz powołania Zespołu i ustalenia kalendarza czynności dot. przeprowadzenia w/w wyborów,
 - 6) rozpatrzenia skargi mieszkańców budynku wielorodzinnego przy ul. Żabik 11 złożonej na Kierownika Zakładu Gospodarki Zasobami Gminy w Ornontowicach,
 - 7) rozpatrzenia skargi mieszkańców Gminy złożonej na Kierownika Zakładu Gospodarki Zasobami Gminy w Ornontowicach.
10. Sprawy bieżące.
11. Informacja o realizacji inwestycji w gminie.
12. Interpelacje radnych.
13. Wolne głosy i wnioski.
14. Zakończenie sesji.

Następnie Przewodniczący Rady poinformował radnych o proponowanych zmianach w porządku obrad.

Radni nie wnieśli uwag co do treści porządku obrad.

W związku z brakiem wniosków nastąpiło przejście do kolejnego punktu.

Ad. 3

Protokół z ostatniej sesji zostały przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

Ad. 4

Na poprzedniej sesji nie wpłynęły interpelacje radnych, stąd punkt został wyczerpany.

Ad. 5

Przewodniczący Rady przypomniał, iż wiodącym tematem sesji jest **problematyka górnicza w Gminie Ornontowice.**

Następnie Przewodniczący Komisji branżowej, radny Piotr Szołtysek, odniósł się do nieobecności przedstawiciela KWK „Budryk” w obradach.

Następnie poprosił o zabranie głosu Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej i odniesienie się do tematu dot. stanu dróg, w szczególności ul. Polnej.

Kierownik wspomniał, że w budżecie Zakładu zabezpieczone są środki m.in. na remonty i modernizację pewnych ciągów dróg gminnych, których stan techniczny jest bardzo zróżnicowany.

Poruszył kwestię dot. technologii łatania dziur i uzupełniania ubytków w nawierzchni dróg. W ramach własnych środków finansowych Zakład planuje wykonanie nakładki na istniejącą nawierzchnię asfaltową w miejscach gdzie ta nawierzchnia jest najbardziej zniszczona. Kierownik dodał, że w tej chwili nie ma możliwości doprecyzowania, które to będą odcinki.

W ciągu 2 tygodni przygotowana będzie inwentaryzacja najgorszych miejsc, które zostaną skosztorysowane i przygotowane do procedur wyboru firm.

Kierownik oznajmił, że przygotowywana jest zmiana organizacji ruchu na ul. Akacyjowej oraz przygotowana została dokumentacja na zmianę organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Słonecznej z ul. Nową.

W ramach posiadanych środków Zakład będzie także remontował nawierzchnię chodników.

Radny Szołtysek podkreślił, że wyrwy w ul. Polnej są bardzo duże i stwarzają potencjalne zagrożenie. W nawiązaniu do ul. Polnej Kierownik oznajmił, że w ulicy Polnej będzie poprowadzony ciąg kanalizacji sanitarnej i deszczowej. Stwierdził, że jest tam brak podbudowy - na pewnym odcinku trzeba położyć nową nawierzchnię a także wzmocnić istniejącą.

W dalszej części głos zabrali przedstawiciele KWK „Bolesław Śmiały” – Pan Wojciech Surma i Pani Maria Gasz.

W trakcie dyskusji poruszono m.in. kwestie:

- obszaru i ram czasowych zakończonej, prowadzonej i planowanej eksploatacji,
- wpływu eksploatacji na powierzchnię, zakładanego procesu odkształcenia, głębokości przewidywanej eksploatacji,
- kierunku dalszej eksploatacji na południu gminy,
- zabezpieczenia budynków przed ujemnym wpływem eksploatacji górniczej,
- obiektów huty i filarów ochronnych,
- zaobserwowanych wstrząsów,
- procedur pozyskiwania odszkodowań,

- odszkodowań plonowych,
- procedur określania kategorii szkód górniczych przed rozpoczęciem budowy nowego budynku,
- stanu ul. Bujakowskiej,
- osiadania terenu,
- szkód melioracyjnych,
- budynków wielorodzinnych przy ul. Akacjowej.

Przedstawiciele kopalni zwrócili się z problemem dotyczącym jednego budynku mieszkalnego - były właściciel zmarł, natomiast spadkobiercy nie chcą załatwić spraw sądowych. W budynku tym mieszka lokator. Budynek jest niezabezpieczony i stwarza poważne zagrożenie. Przedstawiciele kopalni zwrócili się do Wójta o pomoc w załatwieniu tej sprawy i znalezienie dla obecnego lokatora jakiegoś zastępczego lokum.

W odpowiedzi na przedstawiony problem głos zabrał radca prawny Stanisław Cichecki informując, że jeżeli kopalnia ma interes w tym, żeby sprawę załatwić, sama inicjuje w sądzie rejonowym sprawę spadkową występując jako wnioskodawca, wskazując ewentualnie te osoby, które są znane jako uczestników postępowania. Resztę załatwia sąd. Jeżeli właściwe osoby nie chcą spadku, spadkobiercą staje się gmina. Radca wyraził zdziwienie, że kopalnia nie próbowała załatwić sprawy w ten sposób.

W związku z wyczerpaniem tematu Przewodniczący Rady podziękował gościom za udział w sesji.

Ad. 6

Przewodniczący Komisji Stałych odczytali kolejno protokoły z poszczególnych posiedzeń Komisji, które odbyły się w miesiącu marcu.

Radny Szoltysek zwrócił się z pytaniem do radnego Malczyka, czego dotyczy aneks podpisany przez GOSiR i Zarząd Gwarka. Przewodniczący Komisji OKiS wyjaśnił, że aneks został podpisany w związku ze zmianą Zarządu Klubu.

Ad. 7

W tym punkcie Wójt Gminy odczytał informację o realizacji uchwał Rady Gminy i pracy Zespołu Kierującego Urzędem Gminy między sesjami - załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 8

Zestawienie dochodów zostało przesłane radnym wraz z porządkiem obrad (załącznik nr 5).

Radny Machulik zainteresowany był wykonaniem z wpływów z opłaty eksploatacyjnej od przedsiębiorstw górniczych węgla kamiennego. Pani Skarbnik poinformowała, że do końca stycznia wpłynęła opłata za IV kwartał 2011r., a teraz dopiero 4 do końca lipca wpłynie opłata za I półrocze 2012r. – za II półrocze już nie wpłynie. Jest to realne wykonanie.

Radny Szoltysek zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik, czy któraś pozycja budzi niepokój. Pani Skarbnik odpowiedziała, że „trzeba trzymać rękę na pulsie jeżeli chodzi o sprzedaż mienia, co jest na bieżąco monitorowane”.

Ad. 9

W kolejnym punkcie radni dyskutowali nad projektami poszczególnych uchwał:

1) w sprawie: zmian budżetu gminy na rok 2012.

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącego Rady Gminy, następnie Pani Skarbnik omówiła kolejne paragrafy projektu uchwały. Radny Kubicki zainteresowany był dotacją celową dla niepublicznego przedszkola, na co odpowiedzi udzieliła mu p. Skarbnik.

Radny Malczyk z kolei zapytał o pozycję dotyczącą budowy sygnalizacji świetlnej. W odpowiedzi Wójt nawiązał do spotkania z dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg.

W wyniku prowadzonej dyskusji ustalono, że w pierwszej kolejności należy zmodernizować sygnalizację świetlną w rejonie szkoły, wobec jej wielkiej awaryjności, oraz wykonać sygnalizację w rejonie skrzyżowania ul. Zwycięstwa z ul. Pośrednią.

Wójt poinformował także, że PZD przymierza się do remontu nawierzchni ul. Orzeskiej w 2012 roku, toteż budowa sygnalizacji świetlnej w rejonie skrzyżowania ul. Grabowej z ul. Orzeską może być późniejszym działaniem.

Do rozpoczęcia przedmiotowych zadań niezbędne jest zabezpieczenie przez Radę Gminy środków finansowych w wysokości 200.000 zł. W chwili obecnej na realizację powyższych zadań w budżecie gminy są zabezpieczone środki finansowe w wysokości 150.000 zł, stąd propozycja zwiększenia wydatków o 50.000 zł w tym paragrafie.

Radny Szoltysek zainteresowany był pozycją dot. obsługi prawnej. W odpowiedzi Kierownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji, Pani Beata Drobny, poinformowała, że sprawa dot. odszkodowania za poniesienie środków na zabezpieczenia przed ujemnym wpływem eksploatacji górniczej na boisku Orlik przy ul. Okrężnej. Negocjacje z KWK Budryk trwały na tyle długo, że gmina zdecydowała się skorzystać z usług kancelarii specjalizującej się w dochodzeniu odszkodowań górniczych. Stąd jest to kwota wynagrodzenia za przeprowadzenie tejże operacji.

Dalsza dyskusja dotyczyła PBW zmiany elewacji GOZ wraz ze zmianą fragmentu dachu nad wejściem.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono dalszych uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVII/164/12 w sprawie: zmian budżetu gminy na rok 2012, na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

2) w sprawie: zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Ornontowice.

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącego Rady Gminy.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVII/165/12 w sprawie: zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej

Gminy Ornontowice, na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

3) w sprawie: udzielenia dotacji celowej na pomoc finansową dla Powiatu Mikołowskiego.

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącego Rady Gminy.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVII/166/12 w sprawie: udzielenia dotacji celowej na pomoc finansową dla Powiatu Mikołowskiego, na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

4) w sprawie: przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ornontowice na rok 2012”.

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącego Rady Gminy.

Kierownik Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami, Pani Justyna Sittek-Goj poinformowała, że na podstawie art. 11a Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt, co roku rada gminy do końca marca musi podjąć taką uchwałę. Zadania ujęte w Programie wynikają wprost z zapisów ustawy, większość z nich jest w Gminie Ornontowice realizowana od lat.

Nowymi zadaniami są:

- dokarmianie kotów,
- wskazanie gospodarstwa rolnego, do którego mogą trafić zwierzęta gospodarskie.

W toku szerokiej dyskusji poruszono kwestie dotyczące:

- różnicy pomiędzy kotem wolno żyjącym a zwierzęciem domowym,
- zapisu paragrafu 6 pkt 1 i 4,
- postępowania w sytuacji wykorzystania wszystkich środków na zadania ujęte w Programie,
- procedury odbioru zwierząt gospodarskich,
- potencjalnego nie podjęcia przez radę gminy przedmiotowego projektu uchwały i konsekwencji takiego działania.

Radca Cichecki zauważył, że radzie przedstawiony został projekt programu - nie jest to prawo miejscowe, więc nie ma obowiązku ścisłego przestrzegania. Jest to program określający sposób postępowania z określonym zjawiskiem. Jeżeli ustawodawca nakazał radzie odnieść się do przedstawionej sprawy, sfinansować określone działania z własnego budżetu, to aby sfinansować najpierw należy uchwalić program. Jeżeli nie będzie ustalonych zasad a zajdzie sytuacja, że ktoś wystąpi z roszczeniem i np. skieruje sprawę do sądu o odszkodowanie i zadośćuczynienie przeciwko gminie, wówczas gmina będzie musiała dostosować się do wyroku sądu. Sąd nie będzie rozpatrywał, czy gmina dysponuje środkami finansowymi, czy ma, czy też nie ma programu, który mieć powinna. Kontynuując, radca prawny podkreślił, że rada nie ma obowiązku uchwalenia niniejszego programu, natomiast trzeba wziąć pod uwagę ewentualne konsekwencje jego braku.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono dalszych uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVII/167/12 w sprawie: przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Ornontowice na rok 2012” na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

5) w sprawie: zarządzenia przeprowadzenia w Gminie Ornontowice wyborów uzupełniających ławników na kadencję 2012-2015 oraz powołania Zespołu i ustalenia kalendarza czynności dot. przeprowadzenia w/w wyborów.

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący Rady zaproponował aby Przewodniczącym Zespołu został radca prawny Stanisław Cichecki. Radca wyraził zgodę na powyższe a jego kandydatura została przyjęta jednogłośnie „za”.

Ustalono, że skład Zespołu będzie 4-osobowy.

W toku dyskusji wybrano pozostałych członków Zespołu w osobach:

- Janina Koziół – wyraziła zgodę; jej kandydatura została przyjęta w drodze głosowania jednogłośnie,
- Krzysztof Kotyczka - wyraził zgodę; jego kandydatura została przyjęta w drodze głosowania jednogłośnie,
- Iwona Skrzypczyk - wyraziła zgodę; jej kandydatura została przyjęta w drodze głosowania jednogłośnie.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVII/168/12 w sprawie: zarządzenia przeprowadzenia w Gminie Ornontowice wyborów uzupełniających ławników na kadencję 2012-2015 oraz powołania Zespołu i ustalenia kalendarza czynności dot. przeprowadzenia w/w wyborów, na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

6) w sprawie: rozpatrzenia skargi mieszkańców budynku wielorodzinnego przy ul. Żabik 11 złożonej na Kierownika Zakładu Gospodarki Zasobami Gminy w Ornontowicach.

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, która rozpatrzyła niniejszą skargę na posiedzeniu w dniu 19 marca, odczytał treść protokołu. Komisja Rewizyjna wniosła do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych (uznanie skargi za bezzasadną)

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVII/169/12 w sprawie: rozpatrzenia skargi mieszkańców budynku wielorodzinnego przy ul. Żabik 11 złożonej na Kierownika Zakładu Gospodarki Zasobami Gminy w Ornontowicach, na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

7) w sprawie: rozpatrzenia skargi mieszkańców Gminy złożonej na Kierownika Zakładu Gospodarki Zasobami Gminy w Ornontowicach.

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącą Rady Gminy.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, która rozpatrzyła niniejszą skargę na posiedzeniu w dniu 19 marca, odczytał treść protokołu. Komisja Rewizyjna wniosła do Rady Gminy o uznanie skargi za bezzasadną.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych (uznanie skargi za bezzasadną)

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVII/170/12 w sprawie: rozpatrzenia skargi mieszkańców Gminy złożonej na Kierownika Zakładu Gospodarki Zasobami Gminy w Ornontowicach. na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 10

W *Sprawach bieżących* Przewodniczący Rady poinformował radnych o:

- wpływie w dniu 02.03.2012r. pisma Pana ████████* – do zapoznania się w Biurze Rady;
- wpływie opinii Biura Prawnego w kwestii złożonego przez Państwa ████████* wezwania o usunięcie naruszenia prawa w Uchwale nr LIX/500/10 Rady Gminy Ornontowice z dnia 27 października 2010r.

W tym miejscu głos zabrał radca prawny Stanisław Cichecki, który pokrótce przedstawił treść opinii.

Na wstępie jasno podkreślił, że to wezwanie nie zasługuje na uwzględnienie ze względów formalnych i merytorycznych. Zgodnie z art. 68 ust. 1b ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, rada gminy może uchwalić w drodze uchwały warunki udzielania bonifikat oraz wysokość stawek procentowych. Uchwała taka stanowi akt prawa miejscowego. Analizując treść wezwania wynika z niego, że za podstawę kwestionowania

skarżący bierze pod uwagę fakt, iż ustalając warunki bonifikat Rada jednocześnie wprowadziła dodatkowe uwarunkowania związane ze zbyciem lokalu, podczas gdy w art. 68 ust. 1 pkt 7 w/w ustawy brak jest mowy o jakichkolwiek warunkach dla sprzedaży lokalu. Zasady sprzedaży mieszkań regulowane są jako czynność związana ze zbywaniem majątku gminnego w innych niż art. 68 przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami (np. art. 34). Natomiast art. 68, na podstawie której Rada podjęła negowaną Uchwałę, jest przepisem prawnym autonomicznym regulującym strukturalne zagadnienie prawne w ramach rozdziału 8 ustawy traktującego o cenach, opłatach i rozliczeniach za nieruchomość. Sama treść art. 68 ust. 1 wskazuje na to, że właściwy organ, czyli Wójt Gminy może udzielić bonifikaty na podstawie i w ramach odrębnej Uchwały Rady, wg swojego uznania określa między innymi warunki udzielania bonifikat i wysokość stawek procentowych. Jako odrębność regulacji prawnej błędnie pokorzył skarżący zapis art. 68 ust. 1 pkt 7 ustawy, jako bezwarunkową sprzedaż lokalu. Przepis ten natomiast wylicza sprzedaż lokali, jako czynność prawną co do której w zakresie ceny może być zastosowana bonifikata. Nie chodzi więc w tym przepisie o żadne warunki sprzedaży.

Radca oznajmił, że z powyższych względów sugeruje Radzie odmowę uwzględnienia skargi. Zauważył że skarżona uchwała jako prawo miejscowe poddana była skrupulatnej ocenie prawnej przez organ nadzoru prawnego Wojewody.

Wyjaśnił ponadto, że stosownie do art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, na którym oparte jest wezwanie, a także art. 53 § 1 i 2 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Radzie Gminy przysługują alternatywne sposoby podejścia do wezwania:

1. Rada w ciągu 60 dni od daty wniesienia wezwania (od 14 lutego 2012r.) może zająć się wezwaniem i wyrazić wobec niego swoje stanowisko. W przypadku nie uwzględnienia wezwania, podejmuje w tym względzie stosowną uchwałę. Skarżącym w takim przypadku przysługuje prawo wniesienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargi na tę negowaną uchwałę w terminie 30 dni od daty, kiedy skarżący treść uchwały otrzymał, albo
2. Rada nie reaguje w ogóle na otrzymane wezwanie przez w/w okres 60 dni, uznając przez bierność negatywny stosunek do wezwania. W takim przypadku skarżącym również przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rzeczoną uchwałę w terminie do 60 dni od daty od złożenia wezwania, czyli od dnia 14 lutego 2012r.

Na marginesie rozpatrywanego zagadnienia Radca zauważył, że wezwanie skarżących nie wskazuje istotnego w tej sprawie naruszenia ich interesu prawnego (w tym - prawa podmiotowego), a jest to konieczna przesłanka legitymacji skargowej. Aby zarzuty skargi dotyczące uchwały zostały przez sąd administracyjny rozpoznane merytorycznie, interes prawny skarżącego musi zostać naruszony. W ten sposób spod kontroli sądowej wyłączone są skargi tych osób, których uprawnienia ani obowiązki nie zostały zmodyfikowane przez zaskarżony akt. W skardze wskazuje się nie na naruszenie interesu prawnego a na naruszenie prawa. Tymczasem art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, na którym skarżący opierają skargę, wymaga wykazania właśnie naruszenia interesu prawnego a nie naruszenia prawa podmiotowego.

Formalnie i z powyższych względów skarga zainteresowanych nie powinna być uwzględniona.

W toku dyskusji Rada opowiedziała się za przyjęciem pierwszego wariantu postępowania, tzn. postanowiła podjąć uchwałę w sprawie nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Za podjęciem na aktualnej sesji przedmiotowego projektu uchwały opowiedziało się 14 radnych, przy 1 głosie przeciwnym.

Kontynuując ten punkt porządku obrad, Przewodniczący nawiązał do przekazanych radnym oświadczeń dot. postępowania z materiałami na sesję oraz innymi, kierowanymi do radnych. Przewodniczący zwrócił się z prośbą do radnych, zamierzających odbierać wszystkie materiały osobiście w biurze rady o wypełnienie niniejszych oświadczeń.

W dalszej części Przewodniczący przedstawił następujące sprawy:

- przypomniał o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do 30 kwietnia br.;
- oznajmił, że przygotowany jest projekt uchwały w sprawie zmiany logo i sztandaru gminy, w związku ze zmianą wizerunku herbu oraz planowaną zmianą statutu gminy;
- następną sesję odbędzie się 25 kwietnia, będzie to sesja absolutoryjna, temat kwietniowy zostanie przeniesiony na maj,
- wyjazd szkoleniowy – 20-21 kwietnia.

Następnie głos zabrał Wójt Gminy, poruszając temat organizacji Dni Ornontowic. Oznajmił, że w związku z oszczędnościami a także organizacją w czerwcu Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej zastanawia się nad rezygnacją z Dni Ornontowic w roku bieżącym. Na miesiąc wrzesień planowane jest kilka imprez zw. z przyjęciem Św. Michała Archanioła na Patrona Gminy Ornontowice.

Kontynuując, Wójt poinformował, że w budżecie zabezpieczono kwotę w wysokości 30 tys. zł, co starczyłoby na organizację 1 dnia z solidnym wykonawcą w parku, ponieważ cała logistyka, zabezpieczenia i energia pochłania 2/3 kwoty. W związku z Mistrzostwami, zapewne frekwencja będzie ograniczona natomiast imprezę trzeba zabezpieczyć jako imprezę masową na pełną frekwencję.

Wójt nawiązał również do innych imprez, w tym sportowych, informując, że trzeba będzie zastanowić się nad tym, które imprezy należy wzmocnić, a z których zrezygnować w ogóle z powodu niskiego zainteresowania, gdyż każda organizacja imprezy pociąga za sobą koszty.

Radny Malczyk zainteresowany był kwestią ustanowienia Patrona Gminy. Wójt odpowiedział, że otrzymaliśmy informację z Kurii, że sprawa jest załatwiona pozytywnie. Szczegóły będą jeszcze ustalane z Ks. Proboszczem, o czym Wójt będzie na bieżąco informował radę.

Ad. 11

Kierownik WRil, Pani Beata Drobny, przedstawiła informacje dot. realizowanych inwestycji.

Ad. 12

Nie wpłynęły interpelacje radnych.

Ad. 13

W „Wolnych głosach i wnioskach” Przewodniczący zaproponował zmianę do porządku obrad – wprowadzenie do punktu 9, podpunkt 8 nowego projektu uchwały w sprawie: nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr LIX/500/10 Rady Gminy Ornontowice z dnia 27.10.2010r.

Projekt uchwały został odczytany przez Przewodniczącą Rady Gminy.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0

- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVII/171/12 w sprawie: nieuwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr LIX/500/10 Rady Gminy Ornontowice z dnia 27.10.2010r., na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Wracając do tematu poruszonego przez Wójta, radny Malczyk zaproponował zorganizowanie w czerwcu, jeszcze przed mistrzostwami, jednodniowego Dnia Ornontowic, który łączyłby w sobie elementy sportowe, kulturalne i rozrywkowe.

Wójt odpowiedział, że koszt takiej jednodniowej imprezy wyniesie 20 tys. zł., dodając, że trochę szkoda wydać tyle środków po to tylko żeby „odhaczyć” tę imprezę w kalendarzu. Podkreślił, że trzeba podejmować odpowiedzialne, czasem trudne decyzje. Nawiązał do planowanej rozbiórki budynku starej szkoły, co wiąże się z kosztami na poziomie 30 tys. zł.

Radny Nowak poparł zdanie radnego Malczyka, stwierdzając, że akurat Dni Ornontowic należą do imprez, w których frekwencja zawsze jest bardzo wysoka i nie warto z tego rezygnować.

W odpowiedzi Wójt oznajmił, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby część dni wrześniowych nazwać Dniami Ornontowic i wkomponować je w patronackie uroczystości. Ta propozycja została poparta przez radnego Machulika.

Kolejno Wójt poinformował obecnych o wszczęciu postępowania nadzorczego wobec uchwały Rady Gminy Nr XVI/163/12 z dnia 29 lutego 2012r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Nawiązał także do zaliczenia „podatku janosikowego” do wydatków bieżących.

Radny Szoltysek zainteresowany był, czyją własnością jest ruina starej szkoły. Wójt odparł, że jest to obiekt parafialny. Wspomniał o stanie budynku i planach jego odtworzenia a także nawiązał do obszaru przedmiotowej działki.

Ad. 14

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za udział i o godz. 19.30 zakończył sesję Rady Gminy Ornontowice.

Przewodniczący Rady Gminy

Tadeusz Zientek

Protokołowała: Iwona Skrzypczyk