

PROTOKÓŁ NR XVI/12
z sesji Rady Gminy Ornontowice, która odbyła się w dniu 29 lutego 2012 r.
w godz. 16⁰⁰ – 20³⁰ w sali konferencyjnej Rady Gminy.

Obecni według załączonej listy obecności - załącznik nr 1, 2, 3 do protokołu.

Ad. 1 i 2

Przewodniczący Rady Gminy powitał obecnych na sesji radnych oraz zaproszonych gości (zgodnie z listą obecności) a także przybyłych na obrady mieszkańców stwierdzając, że na ustawowy stan 15-tu radnych obecnych jest 15-tu, co stanowi sesję prawomocną do podejmowania uchwał.

PORZĄDEK OBRAD SESJI:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Uwagi do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
4. Odpowiedzi na interpelacje radnych.
5. **Ochrona zdrowia i sprawy socjalne w Gminie Ornontowice.**
6. Sprawozdanie Przewodniczących Komisji Stałych z prac między sesjami.
7. Informacja o realizacji uchwał i pracy Zespołu Kierującego Urzędem Gminy między sesjami.
8. Informacja Wójta i Skarbnika Gminy o sytuacji finansowej Gminy.
9. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Zdrowia w Ornontowicach za rok 2011;
 - 2) zatwierdzenia sprawozdania finansowego ARTerii - Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach za 2011 rok;
 - 3) zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Ornontowicach za 2011 rok;
 - 4) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
 - 5) wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na rzecz Gminy Ornontowice nieruchomości gruntowej położonej w Ornontowicach, stanowiącej część ulicy Solarnia,
 - 6) stanowiska o poparciu obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego złożony do Sejmu RP w dniach 9 i 10 sierpnia 2011r.
10. Średnie wynagrodzenie nauczycieli za 2011 rok – przedstawienie analizy.
11. Sprawy bieżące.
12. Informacja o realizacji inwestycji w gminie.
13. Interpelacje radnych.
14. Wolne głosy i wnioski.
15. Zakończenie sesji.

W związku z brakiem wniosków nastąpiło przejście do kolejnego punktu.

Ad. 3

Protokół z ostatniej sesji zostały przyjęty jednogłośnie, bez uwag.

Ad. 4

Na poprzedniej sesji nie wpłynęły interpelacje radnych, stąd punkt został wyczerpany.

Ad. 5

Przewodniczący Rady podkreślił, że wiodącym tematem sesji jest „**Ochrona zdrowia i sprawy socjalne w Gminie Ornontowice**”.

Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie tego punktu Przewodniczącej Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych, radnej Małgorzacie Grzegorzek, która powitała serdecznie zaproszonych gości w osobach:

- Pani Barbara Szczuka, Dyrektor Gminnego Ośrodka Zdrowia,
- Pani Danuta Machała, Główna Księgowa Gminnego Ośrodka Zdrowia,
- Pani Irena Jabłonka, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Po krótkim wprowadzeniu przez Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych, głos zabrała Dyrektor GOZ, dr Barbara Szczuka, która szeroko omówiła działalność Gminnego Ośrodka Zdrowia.

W trakcie swojej wypowiedzi poinformowała obecnych o:

- sytuacji organizacyjnej ośrodka, w tym o stanie osobowym zatrudnionych,
- podpisanych umowach ze specjalistami,
- funkcjonowaniu fizykoterapii,
- sprawowaniu opieki nad uczniami szkół,
- braku kontraktu ze Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na specjalistyczne badania z zakresu ginekologii i położnictwa, łącznie z badaniami cytologicznymi na 2012 rok i tym samym o odpłatności ponoszonej przez pacjentki za korzystanie z usług ginekologicznych,
- wygranym przetargu, który został ogłoszony przez Jastrzębską Spółkę Węglową na świadczenie usług z zakresu medycyny pracy, badań dodatkowych oraz całodobowych dyżurów lekarskich dla pracowników KWK „Budryk” oraz pracowników ZLM i Biura Zarządu zatrudnionych dla obsługi KWK „Budryk”.

Sytuację finansową GOZ przedstawiła Główna Księgowa GOZ, Pani Danuta Machała. Poinformowała ona obecnych o sprawozdaniu finansowym za 2011 rok. Suma bilansowa aktywów i pasywów wynosi 711179,08 zł. W 2011 roku GOZ osiągnął zysk w wysokości 830,17 zł. Gminny Ośrodek Zdrowia nie przewiduje konieczności przeznaczenia wyniku finansowego na bieżące cele jednostki, natomiast wnosi o przeznaczenie zysku netto za 2011 rok na podwyższenie funduszu zakładu o kwotę 830,17 zł.

W dalszej części głos zabrała Pani Irena Jabłonka, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, które scharakteryzowała działalność kierowanej przez siebie placówki.

W swojej wypowiedzi poruszyła między innymi kwestie dotyczące:

- zadań realizowanych z zakresu opieki społecznej i przeciwdziałania patologiom, oraz innych ustaw,
- realizacji przyjętych programów gminnych w zakresie działalności ośrodka,
- liczbie rodzin, które korzystają z pomocy społecznej.

W związku z wyczerpaniem tematu Przewodniczący Rady wraz z Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych podziękowali gościom za udział w sesji i udzielone informacje.

Ad. 6

Przewodniczący Komisji Stałych odczytali kolejno protokoły z poszczególnych posiedzeń Komisji, które odbyły się w miesiącu lutym.

Ad. 7

W tym punkcie Wójt Gminy odczytał informację o realizacji uchwał Rady Gminy i pracy Zespołu Kierującego Urzędem Gminy między sesjami - załącznik nr 4 do protokołu.

Ad. 8

Zestawienie dochodów zostało przesłane radnym wraz z porządkiem obrad.

Do powyższego materiału nie wniesiono pytań ani uwag (załącznik nr 5).

Ad. 9

W kolejnym punkcie radni dyskutowali nad projektami poszczególnych uchwał:

1) w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Zdrowia w Ornontowicach za rok 2011;

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącą Rady Gminy.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVI/158/12 w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnego Ośrodka Zdrowia w Ornontowicach za rok 2011, na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

2) w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego ARTerii - Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach za 2011 rok;

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącą Rady Gminy.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVI/159/12 w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego ARTerii - Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach za 2011 rok, na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

3) w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Ornontowicach za 2011 rok;

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącą Rady Gminy.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVI/160/12 w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminnej Biblioteki Publicznej w Ornontowicach za 2011 rok, na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W dalszej części, Przewodniczący Rady zgłosił wniosek, aby podpunkt 4 punktu 9 przeniesiony został do *Spraw bieżących* – wniosek został przyjęty jednogłośnie.

4) w sprawie: wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na rzecz Gminy Ornontowice nieruchomości gruntowej położonej w Ornontowicach, stanowiącej część ulicy Solarnia;

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącego Rady Gminy.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVI/161/12 w sprawie: wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na rzecz Gminy Ornontowice nieruchomości gruntowej położonej w Ornontowicach, stanowiącej część ulicy Solarnia, na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

5) w sprawie: stanowiska o poparciu obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego złożony do Sejmu RP w dniach 9 i 10 sierpnia 2011r.

Nagłówek projektu uchwały został odczytany przez Przewodniczącego Rady Gminy.

Do w/w projektu uchwały nie wniesiono uwag.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Uchwała Nr XVI/162/12 w sprawie: stanowiska o poparciu obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego złożony do Sejmu RP w dniach 9 i 10 sierpnia 2011r., na stan 15-tu radnych została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 10

Przewodniczący Rady poinformował obecnych o wpływie na jego ręce pisma z dnia 10 lutego 2012r. dotyczącego przedłożenia „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w 2011 r. na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Ornontowice”, w oparciu o art. 30a Ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela oraz § 6 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Kserokopia niniejszego pisma została przekazana radnym do wiadomości.

Do przedstawionego materiału nie wniesiono uwag.

Ad. 11

W *Sprawach bieżących* Przewodniczący Rady poinformował o

- wpływie dwóch skarg na działania Zakładu Gospodarki Zasobami Gminy w Ornontowicach – skargi zostały przekazane Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia;
- wpływie w dniu 14 lutego 2012r. pisma skierowanego przez Państwa ████████* – wezwania do usunięcia naruszenia prawa. Przewodniczący oznajmił, że z treścią pisma został już zapoznany Radca Prawny Stanisław Cichecki a w tej chwili oficjalnie przekazuje Radcy niniejsze wezwanie, celem rozpatrzenia i podjęcia stosownych działań w tej kwestii;
- wpływie pisma Wojewody Śl. dot. konieczności złożenia oświadczeń majątkowych do 30 kwietnia br. – kserokopia pisma została przekazana radnym do wiadomości;
- wpływie pisma skierowanego przez Archidiecezję Katowicką Kurię Metropolitalną dot. organizacji Dni Skupienia dla Samorządowców – 31 marca br.;
- wpływie pisma skierowanego przez Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Łodzi wraz z egzemplarzem „Informacji o wynikach kontroli realizacji przez małe gminy zadań inwestycyjnych w zakresie infrastruktury wodno-ściekowej”.

Wszystkie w/w pisma są udostępnione do wglądu radnych w Biurze Rady.

W dalszej części nastąpiło przejście do procedowania nad uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice.

W tym miejscu Przewodniczący Rady powitał zaproszonych na obrady gości:

- przedstawiciela pracowni projektowej P.A. NOVA Pana Sławomira Tront,
- Kierownika Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami – Panią Justynę Sittek-Goj,
- Zastępcę Kierownika Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami – Panią Małgorzatę Konarską.

Oznajmił następnie, że w pierwszej kolejności należy przeanalizować listę nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ornontowice dla obszaru w granicach administracyjnych Gminy Ornontowice. Każdą uwagę należy z osobna pokrótce omówić a następnie przegłosować. Jeżeli nie będzie więcej wniosków, nastąpi przejście do głosowania nad całym planem.

Przedstawiciel pracowni oznajmił, że plan miejscowy realizowany jest wspólnie z Gminą Ornontowice od 2010 roku; podstawą było zawiadomienie o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego. W ustawowym terminie wpłynęło ok. 30 wniosków, natomiast przeanalizowano i wzięto pod uwagę jako pierwsze elementy całej tej procedury ok. 200 wniosków - z tego uwzględniono w dalszych pracach planistycznych po weryfikacji ok. 80% złożonych wniosków.

Nieuwzględnienie wniosków wzięło się przede wszystkim z faktu niezgodności ze studium, już na wstępnej fazie rozpoznania. Jeżeli dany wniosek nosił cechy, które dawały możliwość na zastosowanie jakiegoś zapisu, parametru w dalszych pracach, to taki wniosek był także uwzględniony.

W dalszym czasie nastąpiła cała faza formalno-prawna (opiniowanie, uzgadnianie); zorganizowano pierwsze wyłożenie planu i tu wpłynęło ok. 60 uwag. Podczas drugiego wyłożenia doszło 8 uwag - ze względów czysto formalnych powodem ponownego wyłożenia były wyłącznie fragmenty, które uległy zmianie w stosunku do planu pierwotnie wyłożonego.

Z 90-ciu uwag, około 30 uwag nie zostało uwzględnionych w całości – wynikało to przede wszystkim z braku zgodności ze studium. Ta zgodność ze studium jest elementem podstawowym, która jest badana przez nadzór wojewody. Jeżeli plan jest niegodny w jakimkolwiek fragmencie ze studium, wtedy naraża się taki dokument na zarzut istotnego naruszenia procedury sporządzenia planu a dokument zostaje przez wojewodę zakwestionowany.

Urbanista podkreślił, że dokument spełnia wymogi ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym.

Co do sposobu rozstrzygnięcia uwag urbanista oznajmił, że uwagi są składane przez indywidualnego właściciela, instytucje – rozstrzygnięcie albo dyskusja każdej uwagi musi być dokonywana również indywidualnie. Podjęto zatem ustalenia, że Przewodniczący będzie przedstawiać poszczególną uwagę (numer uwagi, data jej złożenia, imię i nazwisko zgłaszającego uwagę) a później urbanista przedstawi kilka informacji z zakresu przyjętego rozstrzygnięcia. Kolejno Przewodniczący otworzy dyskusję nad daną uwagą po czym przeprowadzi głosowanie.

Przewodniczący podkreślił, że treść pytania kierowana do radnych będzie dotyczyła opowiedzenia się za rozstrzygnięciem wójta w sprawie rozpatrzenia danej uwagi.

Przewodniczący Rady Gminy przeszedł do odczytywania kolejno **niewzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Ornontowice dla obszaru w granicach administracyjnych Gminy Ornontowice.**

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 1.1

Data wpływu uwagi:

26.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Mariola i Mirosław Rajca

Treść uwagi:

Wydłużenie drogi aż do północnej granicy działki 842/333

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

842/333, 1999/332, 1997/331

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”
Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 2.1

Data wpływu uwagi:

26.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Emanuel Tkaczyk

Treść uwagi:

Przesunięcie drogi 2KDL tak aby przebiegała ona w granicy działki

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1333/201

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Radny Nowak zaproponował wyświetlenie lokalizacji poszczególnych nieruchomości na ekranie. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 10.1

Data wpływu uwagi:

22.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Józef Pindur

Treść uwagi:

Zmiana przeznaczenia z terenu rolnego na budowlany

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

121/50

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 12.1

Data wpływu uwagi:

21.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Dominik Jarek

Treść uwagi:

Zmiana przeznaczenia działki z MNU na MN

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

2129/33

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 15.1

Data wpływu uwagi:

20.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Marek Śliboda

Treść uwagi:

Wydłużenie terenu budowlanego do granicy terenu zagrożonego osuwaniem się mas ziemnych

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
1555/102

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 16.1

Data wpływu uwagi:
19.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Krzysztof Gogolak

Treść uwagi:

Przywrócenie zapisów ze starego planu

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
1502/102(3035/102)

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 17.1

Data wpływu uwagi:
19.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Anna i Arkadiusz Gilner

Treść uwagi:
Brak zgody na przekształcenie działki z mieszkaniowej na usługową

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
1782/82

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 18.1

Data wpływu uwagi:
16.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Eugeniusz Żymełka

Treść uwagi:
Brak zgody na przekształcenie działki z mieszkaniowej na usługową

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
842/333, 1999/332, 1997/331

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 19.1

Data wpływu uwagi:

14.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Dariusz Nocoń

Treść uwagi:

Brak zgody na zmianę przeznaczenia działek na ZN

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

2375/47, 2376/47, 2377/47, 2378/47

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

W tym miejscu Przewodniczący Rady poinformował o wpływie pisma z dnia 20.02.2012r. skierowanego przez Pana Dariusza Noconia – uzupełnienie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przytaczając pokrótce jego treść.

Urbanista wyjaśnił, że w tym przypadku występuje brak zgodności ze studium.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 1
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 20.1

Data wpływu uwagi:

08.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Mirosław Rajca

Treść uwagi:

Zmiana przeznaczenia z terenów zielonych na tereny mieszkaniowe

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

842/333, 2001/333, 1857/333

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 21.1

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Badeja Antoni

Treść uwagi:

Brak zgody na zaproponowany zapis w planie 5UU, zmiana na MNU

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1213/294

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 22.1

Data wpływu uwagi:
19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Aleksandra i Adam Malczyk

Treść uwagi:
Zmiana przeznaczenia działek na mieszkaniowe

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
3031/102

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 1

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 23.1

Data wpływu uwagi:
19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Aleksandra Szczepańska

Treść uwagi:
Zmiana zapisu z MN na MNU

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
771/68

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 24.1

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Brygida i Krzysztof Wilczek

Treść uwagi:

Zmiana przeznaczenia działki z RP na MNU (działka rolna)

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

964/289

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 25.1

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Brygida Wilczek

Treść uwagi:

przeznaczenie terenu na MNU

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
2300/58

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 26.1

Data wpływu uwagi:
14.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Adam Honysz

Treść uwagi:
Zmiana z usługi na MN

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
1879/114

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 27.1

Data wpływu uwagi:
19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Jarosław Szczepański

Treść uwagi:
Wniosek o zmianę zapisów, który umożliwi szersze wykorzystanie terenu

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
89, 1347/88

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 28.1

Data wpływu uwagi:
19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Jarosław Szczepański

Treść uwagi:
Dopuszczenie usług ALBO zmiana zapisu na MNU

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
6,7,15 ul. Polna

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 28.2

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Jarosław Szczepański

Treść uwagi:

Dopuszczenie usług ALBO zmiana zapisu na MNU

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

764/68 ul. Bujakowska

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 28.3

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Jarosław Szczepański

Treść uwagi:

Dopuszczenie usług ALBO zmiana zapisu na MNU

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

2624/60 ul. Działkowa

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 29.2

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Zmiana przeznaczenia podstawowego NO na tereny oczyszczalni ścieków i gospodarowania odpadami

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

brak

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 29.3

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Wyłączyć z zakazu lokalizacji przedsięwzięć związanych z przetwarzaniem lub wytwarzaniem odpadów tereny PP

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
brak

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 29.4

Data wpływu uwagi:
19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Zmiana brzmienia poprzez złagodzenie zapisu o pow. minimalnych poprzez sprowadzenie wyłącznie do wymogów rozporządzenia w sprawie warunków technicznych

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
brak

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 29.5

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Wykreślenie lit. d), i), j) w par. 25 pkt 4

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

brak

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 29.6

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Dodanie w par. 25 pkt 4 – odzysk i unieszkodliwianie odpadów na podstawie stosowanych decyzji administracyjnych

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

brak

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 29.7

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Dodanie w par. 25 pkt 4 lit. h słów „oraz wód dołowych”

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

brak

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 29.8

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Zmiana w par.27 pkt.1 na tereny magazynowania i gospodarowania odpadami, powstającymi w procesie oczyszczania Ścieków

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
brak

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 29.11

Data wpływu uwagi:
19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Par. 54 zmienić zapisy na „W zakresie gospodarki odpadami dla obszaru górniczego JSW SA KWK Budryk w granicach administracyjnych gminy Ornontowice ustala się odzysk odpadów wydobywczych, elektrownianych oraz z oczyszczania wód poprzez ich wykorzystanie w podziemnych technikach górniczych”

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
brak

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 29.13

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Poprzez zmianę zapisu na „ (...)”, które nie dopuszczają do powstawania odkształceń terenów zwartej zabudowy kubaturowej większych od III kategorii oraz do powstawania na powierzchni terenu zalewisk i zawodnień”

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

Brak

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 29.14

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Wprowadzić funkcję 24UU na części drogi 36KDD

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 30.1

Data wpływu uwagi:

18.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Urszula Korcela

Treść uwagi:

Zmiana zapisu 5UU, gdyż uniemożliwia rozbudowę oraz nadbudowę budynku mieszkalnego

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

Zwycięstwa 5

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 33.1

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Błaszczyk

Treść uwagi:

Zapisy uniemożliwiają nadbudowy, rozbudowy oraz nadbudowy istniejących budynków dlatego proponuje się zmianę na MNU

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1218/294

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 35.1

Data wpływu uwagi:

18.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Uwaga zbiorowa złożona przez 26 mieszkańców ul. Kolejowej

Treść uwagi:

Pozostawienie drogi 8KDD

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 13
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 2

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 35.2

Data wpływu uwagi:
18.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Uwaga zbiorowa złożona przez 1 mieszkańca ul. Kolejowej ??

Treść uwagi:
wykreślenie drogi 8KDD

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 13
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 2

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 37.1

Data wpływu uwagi:
19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Nocoń Stanisław

Treść uwagi:
Zmian przeznaczenia działki na MN

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
2144/48

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 1
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 38.1

Data wpływu uwagi:

17.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Elżbieta Poremska

Treść uwagi:

Zapisy uniemożliwiają nadbudowy, rozbudowy oraz nadbudowy istniejących budynków dlatego proponuje się zmianę na MNU

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1217/294

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 39.1

Data wpływu uwagi:

18.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Rafał Sokół, Izabela Sokół, Andrzej Copiak, Mariola Copiak

Treść uwagi:

Zmiana przeznaczenia działki z rolnej na budowlaną

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

108/1

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 41.1

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Kazimierz Zajusz

Treść uwagi:

Utrzymanie poprzednich zapisów planu

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1029/236, 547/236, 1028/238, 1027/236, 1026/238, 1020/250, 1021/250, 237, 501/238, 1500/45, 1501/45, 996/45, 47

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0

- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 42.8

Data wpływu uwagi:

18.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Grzegorz Zdrzałek

Treść uwagi:

Zawiadomić wszystkich właścicieli o wpisie na listę obiektów ewidencyjnych

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

Obszar gminy

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 1
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 43.1

Data wpływu uwagi:

03.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Wojciech Nocoń

Treść uwagi:

Brak zgody na przeznaczenie 58 ZN i wniosek o przywrócenie starego 235RM

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

2142/46

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

W tym miejscu Przewodniczący Rady poinformował o wpływie pisma z dnia 20.02.2012r. skierowanego przez Pana Wojciecha Noconia – uzupełnienie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przytaczając pokrótce jego treść.

Urbanista wyjaśnił, że w tym przypadku występuje brak zgodności ze studium, ponadto teren zagrożony jest osuwaniem się mas ziemnych

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 1
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 44.1

Data wpływu uwagi:

29.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Malczyk Eugeniusz

Treść uwagi:

Zmiana przeznaczenia działek z ZN na budowlane

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

706/71, 697/71

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 1

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 45.1

Data wpływu uwagi:
28.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Stanisław i Małgorzata Malczyk

Treść uwagi:
Brak zgody na wpis do ewidencji zabytków.

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
1060/324

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

W tym miejscu Przewodniczący odczytał treść art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym: „Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego”. W związku z powyższym z głosowania wyłączony zostanie radny Stanisław Malczyk, jako zgłaszający uwagę.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 14 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 13
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 1

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 46.1

Data wpływu uwagi:
29.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Wojciech Iwański

Treść uwagi:
Brak zgody na zmianę działek z mieszkalnych na usługowe

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
2252/82, 2251/82, 2249/82, 2175/82, 2173/82

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 47.1

Data wpływu uwagi:

28.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Jolanta Włodarz

Treść uwagi:

Przywrócić prawo zabudowy na działkach

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

573/126

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 48.1

Data wpływu uwagi:

28.09.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Jolanta Włodarz

Treść uwagi:

Częściowe przekwalifikowanie działek na tereny budowlane od strony działki, która stanowi drogę dojazdową

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1055/100

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 50.1

Data wpływu uwagi:

21.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Grzegorz Głowacki

Treść uwagi:

poszerzenie strefy zabudowy i zmiana na tereny zabudowy mieszkaniowej i działalności gospodarczej

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1031/68

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 51.1

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Irena Magdziorz

Treść uwagi:

przesunąć teren budowlany do linii zabudowy budynku na działce 2154/38 aby powstała druga linia zabudowy

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1525/21

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 54.1

Data wpływu uwagi:

10.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Ryta Kurpanik, Eleonora Milka

Treść uwagi:

zmiana przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1545/100

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 55.1

Data wpływu uwagi:

12.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Joanna Nowrot

Treść uwagi:

przywrócenie przeznaczenia pod zabudowę jednorodziną

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

2465/105

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 56.1

Data wpływu uwagi:

07.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Ewa Machulik

Treść uwagi:

zmiana przeznaczenia działki od ul. Zamkowej na wschód na pozwalającą na budowę budynków mieszkalnych bez powiązania z usługami

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

2247/114

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 57.1

Data wpływu uwagi:

07.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Tadeusz Połap

Treść uwagi:

brak zgody na przeznaczenie 92MN, zachowanie dotychczasowych zapisów planu lub przeznaczenia działki na MNU

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

3005/26

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 58.1

Data wpływu uwagi:

06.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
SPOŁEM Sp. z o.o.

Treść uwagi:

brak zgody na przeznaczenie 92MN uniemożliwiający budowę obiektu handlowego, zachowanie dotychczasowych zapisów planu lub przeznaczenia działki na MNU

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
2800/26, 2801/26, 2802/26

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 59.1

Data wpływu uwagi:
04.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Bożena Płaszczyk

Treść uwagi:

brak zgody na przeznaczenie UU, przywrócenie przeznaczenia MN

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
1597/67

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 60.1

Data wpływu uwagi:
05.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Arkadiusz Machulik

Treść uwagi:
zmiana przebiegu drogi, aby nie przecinała działki 2072/12

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
2072/12

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 1

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 61.1

Data wpływu uwagi:
03.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Dorota Pysz

Treść uwagi:
wniosek o przeznaczenie działek pod zabudowę (?)

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
1434/289, 1435/289

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Następnie nastąpiło przejście do odczytania listy nieuwzględnionych uwag wniesionych do wyłożonego publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice dla obszaru w granicach administracyjnych Gminy Ornontowice – drugie wyłożenie planu.

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 62

Data wpływu uwagi:

19.01.2012

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Brygida i Krzysztof Wilczek

Treść uwagi:

Konwersja działek MN na MN

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

964/289

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 63.1

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:
Rozdział 1 par. 4 pkt 1.15 zła podstawa prawna

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
tereny JSW S.A.

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 1

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 63.2

Data wpływu uwagi:
19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:
Rozdział 2 par. 5 pkt 1.14

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
tereny JSW S.A.

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15

- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 63.3

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Rozdział 4 par. 9 pkt 1 c

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

tereny JSW S.A.

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 63.4

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Rozdział 7 par. 25 pkt 2a

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

tereny JSW S.A.

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 63.5

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Rozdział 7 par. 25 pkt 4

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

tereny JSW S.A.

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 63.8

Data wpływu uwagi:

19.10.2011

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

JSW S.A. KWK Budryk

Treść uwagi:

Rozdział 8 par. 42 pkt 10

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
tereny JSW S.A.

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 15
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 64

Data wpływu uwagi:
18.01.2012

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:
Arkadiusz Machulik

Treść uwagi:

Zmiana przebiegu planowanej drogi dojazdowej aby nie naruszała działki składającego uwagę

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:
2072/12

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 1

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 65

Data wpływu uwagi:

12.01.2012

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Dariusz Nocoń

Treść uwagi:

Brak zgody na zmianę przeznaczenia działek na ZN

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

2375/47, 2376/47, 2377/47, 2378/47

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 1
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 66

Data wpływu uwagi:

16.01.2012

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Jerzy Sobczyk, Piotr Sobczyk, Ewa Słaboń, Aleksandra Słaboń

Treść uwagi:

Brak zgody na zmianę przeznaczenia działek na ZN

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

1910/45

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 13
- „Przeciw”: 1
- „Głosy wstrzymujące”: 1

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 67

Data wpływu uwagi:

12.01.2012

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Wojciech Nocoń

Treść uwagi:

Brak zgody na zmianę przeznaczenia działek na ZN

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

2142/46

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
- „Przeciw”: 1
- „Głosy wstrzymujące”: 0

Przewodniczący Rady odczytał uwagę numer 68

Data wpływu uwagi:

18.01.2012

Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej zgłaszającego uwagi:

Maria i Henryk Szala, Jolanta Kwicińska

Treść uwagi:

Brak zgody na budowę drogi

Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga:

2085/266

Treść wniosku a następnie uzasadnienie rozstrzygnięcia Wójta w sprawie rozpatrzenia w/w uwagi zostały pokrótce omówione przez przedstawiciela pracowni projektowej, który zapoznał także obecnych z wizualizacją lokalizacji nieruchomości na ekranie.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził dyskusję nad w/w uwagą. Do przedstawionego materiału radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z pytaniem: „Kto z radnych jest za rozstrzygnięciem Wójta w sprawie rozstrzygnięcia przedmiotowej uwagi?”

Na ustawowy stan 15 radnych, obecnych przy głosowaniu 15 radnych.

Głosowanie:

- „Za”: 14
 - „Przeciw”: 1
 - „Głosy wstrzymujące”: 0
-

W dalszym toku procesowania, nawiązując do części opisowej Przewodniczący poprosił urbanistę o kilka słów, przypominając, że w tym temacie odbyło się już merytoryczne spotkanie radnych z Wójtem, pracownikami WŚPiGG oraz przedstawicielem pracowni projektowej, gdzie temat planu był szczegółowo omawiany a większość spornych kwestii została wyjaśniona.

Przedstawiciel pracowni projektowej wyjaśnił pokrótce, że na plan miejscowy składa się część graficzna i część tekstowa, przybliżając jednocześnie czym te poszczególne części się charakteryzują i co jest w nich zawarte.

Następnie Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad całością projektu uchwały.

Sam nawiązał do zapisu w rozdziale XIV w § 57, w którym jest mowa o ustaleniu stawki opłat od wzrostu wartości wszystkich nieruchomości z tytułu uchwalenia planu w wysokości 30%. Nawiązując do uwagi jednej z Komisji odczytanej w protokole, Przewodniczący Rady zaproponował zmianę tej wartości na 20%, pytając jednocześnie radnych o jakieś inne propozycje. Radny Malczyk poparł stawkę 20%. W związku z powyższym Przewodniczący Rady zgłosił wniosek formalny aby w wymienionym paragrafie przyjąć stawkę opłat od wzrostu wartości wszystkich nieruchomości z tytułu uchwalenia planu na poziomie 20%. Na stan 15 radnych, za w/w propozycją opowiedziało się 14 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się.

W temacie przedmiotowego projektu uchwały radni nie zabrali więcej głosu.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad całym projektem uchwały.

Głosowanie – na stan 15 radnych – obecnych: 15 radnych

- „Za”: 13
- „Przeciw”: 0
- „Głosy wstrzymujące”: 2

Uchwała Nr XVI/163/12 w sprawie: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, na stan 15-tu radnych została przyjęta 13 głosami „za” przy 2 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Dalszy ciąg „Spraw bieżących”

Kierownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji, Pani Beata Drobny, przekazała radnym gadżety w ramach promocji projektu GIS – parasol i długopis dla każdego radnego – jako podziękowanie za dotychczasową współpracę i przychylność rady w stosunku do tego projektu. Gadżety będą również dystrybuowane wśród mieszkańców.

Projekt polega na rozbudowie na terenie Powiatu Mikołowskiego zintegrowanego Systemu Informacji Przestrzennej - GIS (Geographic Information System), co w rezultacie będzie umożliwiało wymianę danych pomiędzy Starostwem a Gminami na bazie szyfrowanych łączy internetowych, zapewniając ich codzienną aktualizację.

W dalszej części głos zabrał Wójt, który poruszył następujące tematy:

- zwrócił się z podziękowaniem do przedstawiciela pracowni projektowej P.A. Nova za owocną i sympatyczną współpracę nad uchwalonym dziś planem zagospodarowania przestrzennego gminy, poruszając również kwestie samego planu;
- poruszył temat działki i starej szkoły, informując radnych, że zorganizowane zostanie spotkanie z Księdzem Proboszczem w związku z koniecznością wyburzenia starego obiektu, który stwarza poważne zagrożenie. O efektach tego spotkania Wójt poinformuje Radę Gminy;
- poruszył temat planowanej modernizacji skrzyżowania w rejonie ul. Zwycięstwa i ul. Zamkowej. Koncepcja przebudowy skrzyżowania jest już przygotowana. Zachodzi potrzeba spotkania się z Siostrą Przełożoną, celem dokonania ustaleń dotyczących konieczności przebudowy części ogrodzenia oraz zajęcia części terenu należącego do Zgromadzenia Sióstr.

Przewodniczący Rady również złożył podziękowania urbarńście i całemu Wydziałowi Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami, za przygotowanie wszystkich materiałów, potrzebnych do uchwalenia Planu.

Przedstawiciel pracowni P.A. Nova, w imieniu swojej firmy, również podziękował za rzeczową współpracę jak i przyjęcie dokumentu.

Ad. 12

Z uwagi na fakt, że podczas ostatniej sesji Kierownik WRiI przedstawiła obszerną prezentację multimedialną dot. zrealizowanych inwestycji, punkt został pominięty.

Ad. 13

Nie wpłynęły interpelacje radnych.

Ad. 14

W „*Wolnych głosach i wnioskach*” głos zabrał Przewodniczący Rady, informując radnych o kolejnej sesji, która prawdopodobnie odbędzie się 28 marca br.

W dalszej części o głos poprosił radny Marcin Kotyczka, który poruszył kwestie funkcjonowania Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji (*w skrócie GOSiR*) oraz samej osoby Pani Dyrektora tej jednostki. Radny posiłkował się przygotowanym pisemnym materiałem, odczytując jego treść.

Zdaniem radnego po dwuletnim okresie funkcjonowania GOSiR-u należy zadać sobie pytanie, czy jest w ogóle sens istnienia tejże jednostki w takim stanie, w jakim ona funkcjonuje. Radny nawiązał do genezy powstania GOSiR-u. Oznajmił, że wydaje mu się, że

w przyszłym roku zostanie cofnięty zakaz udzielania dotacji bezpośredniej dla Klubu Sportowego „Gwarek”, zatem radny zastanawia się, czy jest sens dalszego bytu tej jednostki. Dodał, że pozostaje rok czasu, aby przemyśleć tę kwestię poddając to pod osobistą rozważanie radnych, tym bardziej, że kondycja finansowa gminy nie jest ostatnio zadowalająca i wszędzie szuka się oszczędności.

Radny zaznaczył, że w budżecie gminy na 2012 rok przeznaczono prawie 400 tys. zł na działalność GOSiR-u i jest to znacząca kwota.

Dotychczasowa współpraca z Zarządem Gwarka nie była zadowalająca, ale od 5 dni działa nowy Zarząd, dlatego radny dodał, że nie chce poruszać tego wątku, żeby ktoś go opatrzenie nie zrozumiał. Radny życzył również żeby wreszcie jakimkolwiek członkowi Zarządu udało się znaleźć wspólne zdanie z Panią Dyrektorem.

Radny M. Kotyczka oznajmił, że abstrahując od tematu Klubu, pierwsze zasadnicze pytanie, które sobie zadał, starając się kierować obiektywizmem, brzmiało: „Czy mieszkańcy naszej gminy coś zyskali w związku z utworzeniem tej jednostki; czy poszerzyła się dotychczasowa oferta sportowo-rekreacyjna?”. Po przeprowadzonej analizie radny musi stwierdzić, że ilość imprez jednodniowych lub cyklicznych imprez sportowych czy rekreacyjnych zmalała. Sporadycznie pojawiają się nowe pomysły, ale wiele z dotychczas funkcjonujących imprez po prostu znikło. Reasumując, mieszkańcy gminy nic nie zyskali a budżet gminy został obciążony corocznie kwotą 250 tys. zł a w tym roku 400 tys. zł. na egzystencję GOSiR-u.

Jako nauczyciel wychowania fizycznego, który z racji wykonywanego zawodu chce czy nie chce ale musi współpracować z takimi jednostkami, radny stwierdził, iż okoliczne podobne instytucje tak prężnie działają, że aż łąza się w oku kręci. Radnemu jest wstyd, że w Ornontowicach tak nie jest, nie ma nawet załączka tego, co można zaobserwować w sąsiedztwie. Kontynuując monolog, radny stwierdził, że oczywiście tamte ośrodki są większe, dysponują większym budżetem oraz lepszą bazą sportową, ale patrząc na zaangażowanie osób tam pracujących, szczególnie samej dyrekcji, która osobiście włącza się w działalność sportowo-rekreacyjną, to widzi, że w Ornontowicach można o tym tylko pomarzyć.

Radny podkreślił, że w naszej gminie zapotrzebowanie na imprezy sportowe jest bardzo duże - wystarczy tylko dobrze zadbać o prawidłowo przeprowadzoną reklamę. Niestety słowa „promocja” i „reklama” są w naszej jednostce chyba źle rozumiane. Strona internetowa jest bardzo uboga, aktualizowana raz na kwartał. Natomiast promocja ogranicza się do rozwieszenia paru ogłoszeń na kilka dni przed samą imprezą, później zaś są narzekania na strasznie niską frekwencję i wycofanie z danego pomysłu. Medialność jednostki sięga prawie zera. Radny stwierdził, że od 2 lat znalazł chyba 1 artykuł napisany przez GOSiR do „Głosu Ornontowic” i 2 inne napisane chyba przez inne źródło. GOSiR jest anonimowy.

Radny oznajmił, że chciał zwrócić się do Pani Dyrektora z pytaniem o pomysły na możliwość pozyskania środków z programów unijnych, ale pomimo trzykrotnego zaproszenia na posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu, począwszy od sierpnia, Pani Dyrektor na posiedzeniu pojawiła się tylko raz i to jeszcze w innym terminie, więc radny nie miał możliwości o tę kwestię spytać, ponieważ Komisja miała zaproszonych innych gości oraz inne tematy do przedyskutowania. Tak więc stosunek Pani Dyrektora do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu jest taki a nie inny. Radny rozumie, że jednostka dysponuje stosunkowo niewielkim budżetem, ale jest on wystarczający do zorganizowania wielu ciekawych i niedrogich imprez, natomiast trzeba zaangażowania i chęci. Wystarczy spojrzeć jak prężnie działają inne podobne jednostki jak ARTeria i Biblioteka, ale zdaniem radnego zarządzane są one z pasją i entuzjazmem przez osoby, którym to sprawia przyjemność. U Pani Dyrektora GOSiR-u radny tego nie widzi.

Nie dostrzega także tego analizując budżet gminy – do budżetu w 2011 r. Pani Dyrektor wprowadziła po stronie dochodów 16 tys. zł. W styczniu radny usłyszał, że GOSiR wykonał niecałe 75%. W tym roju do budżetu wprowadzono 10 tys. zł. – radny podkreślił, że postęp jest, tylko szkoda, że w tę stronę.

Wracając do zapotrzebowania na sport i rekreację wśród naszej gminnej społeczności, zwłaszcza młodzieży, radny zaznaczył, że w przeszłości funkcjonowały cykliczne imprezy organizowane społecznie – turnieje siatkówki, koszykówki, piłki nożnej czy wyjazdy turystyczne w góry. Radny myślał, że GOSiR wyjdzie właśnie naprzeciw takim oczekiwaniom i potrzebom mieszkańców, że właśnie do tego jest stworzony. Radny podkreślił, że nie tylko on się na tym zawiodł i teraz można o tym tylko pomarzyć. Wszelkie pomysły są tłumione w zarodku lub niemożliwe do zrealizowania przez panią Dyrektor. Przez dwa lata, mimo zapewnień, wyjazd w góry odbył się jeden. Wiele osób z gminy musi brać udział w ościennych ligach a liga Orlika w piłce nożnej amatorów, która wreszcie ruszyła po półtorej roku usilnych starań, nie wiadomo czy dzięki staraniom GOSiR-u, czy też kogoś innego, nie miała jakiejś odprawy, zakończenia czy podsumowania, ale ktoś wpisowe zebrał. Radny dodał, że w tym temacie nie chce rzucać żadnych oskarżeń, do końca nie wie, kto zorganizował tę ligę.

Kontynuując, radny Marcin Kotyczka oznajmił, że mieszkańcy Gminy uczestniczą w amatorskich rozgrywkach w koszykówce, siatkówce, piłce nożnej na Orliku np. w Orzeszu, Czerwionce-Leszczynach, Mikołowie, Knurowie, Łaziskach, czy nawet w Chudowie. Radny podkreślił, że zdaje sobie sprawę z tego, że wszystkiego nie da się zrobić, ale od czegoś trzeba zacząć, wykazać dobre chęci. Niestety Pani Dyrektor od dwóch lat zaczyna niektóre rzeczy na pismach, ale dalej zacząć nie może. Radny stwierdził, że Pani Dyrektor podpisuje się jako organizator pod imprezami, tymczasem ogranicza się ta organizacja do zakupienia kilku symbolicznych nagród. Radny zadał pytanie: „Czy nie lepiej zatrudnić jedną osobę na ćwierć etatu, odpowiadającą za zakup raz na kwartał kilku nagród, zamiast utrzymywać całą machinę towarzystwa wzajemnej adoracji?”.

Kontynuując radny oznajmił, że w czasie ferii w GOSiR nic się nie działo, co zdaniem Pani Dyrektor jest związane z brakiem pieniędzy, a jest przecież dopiero początek roku.

Następnie radny stwierdził, że jakiś czas temu FASO stworzyło całkiem niezłe boisko plażowe do gry w siatkówkę na boisku Gwarka. To boisko miało się dobrze do czasu, gdy nie przeszło pod skrzydła GOSiR-u. Przedstawiciele FASO wielokrotnie interweniowali w sprawie pogarszających się warunków na boisku – bez odzewu – dziś jest tam więcej chwastu niż piasku.

W tym roku odwołano festyn na zakończenie lata głównie ze względów oszczędnościowych. Ale nawet gdyby takowy się odbył to zadaszenie na boisku Gwarka, które wygląda jak sitko, zniweczyłoby efekt.

Na boisku Gwarka podczas kontroli stwierdzono m.in. znaczące uchybienia w postaci braku wydzielonego sektora dla gości. Dla Pani Dyrektor argumentem był fakt, że prawie połowa klubów w IV lidze też nie ma takiego sektora.

Kontynuując, radny oznajmił, że również wizerunek GOSiR-u jest zachwiany. Ciężko znaleźć w Ornontowicach osobę, zainteresowaną sprawami GOSiR-u, która z Panią Dyrektor nie jest skłócona. Na przykład Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych od września stara się załatwić sporadyczne zajęcia wychowania fizycznego dla młodzieży na boisku, zgodnie z regulaminem Orlika i jego przeznaczeniem. Do dziś nie udało się tego zrobić a od października w tym temacie nastąpiła zupełna cisza. Radny zauważył, że Pani Dyrektor mogłaby choć raz zapomnieć o osobistych urazach, zdając sobie sprawę, że tak naprawdę

nie działa na szkodę dyrekcji i nauczycieli, robiąc im na złość nie dopuszczając do Orlika, tylko młodzieży, która w 50% pochodzi z Ornontowic.

W zeszłym roku szkoła, widząc niechęć Pani Dyrektor do jakiegokolwiek współpracy, musiała zorganizować zawody młodzieży szkolnej w piłce nożnej dla szkół ponadgimnazjalnych, których była gospodarzem, na boisku Orlik w Mikołowie, gdzie nie było żadnego problemu z formalnościami. W tym roku szkoła zaczęła już załatwiać podobne zawody na terenie Orzesza, gdyż dyrekcja wie, że tam sprawę uda się załatwić a w naszej Gminie nie ma żadnej pewności.

Reasumując, radny stwierdził, że jest bardzo zawiedziony postawą i działalnością GOSiR-u i realizacją tak pięknie postawionych celów statutowych tej jednostki. Radny zapytał, czy naprawdę, kiedy będzie możliwość udzielenia bezpośredniej dotacji dla Gwarka, jest sens, aby dla dwóch boisk Orlik, kilku placów zabaw, parku a także kilku imprez do zliczenia na palcach jednej ręki w ciągu roku, jest konieczność utrzymywania tej jednostki i udawania w czasach oszczędności w gminie prawie 400 tys. zł na jej egzystencję? MOSiR-y i GOSiR-y buduje się w innych większych celach, gdy jest duża baza i zaplecze sportowe, którym trudno gospodarować. Radny oznajmił, że sam jest zdecydowanie na nie. Dodał, że jest zdecydowanym przeciwnikiem wydawania gminnych pieniędzy na odcinanie kuponów do emerytury Pani Dyrektor, bo do emerytury jeszcze daleko. Pieniądze te można przeznaczyć na inne cele np. poprawę bezpieczeństwa lub dróg.

Kończąc radny oznajmił, że cały temat pozostawia pod rozwagę szanownym radnym i w stosownym czasie powróci na pewno do tej kwestii.

Przewodniczący Rady stwierdził, że szkoda, że radny nie przedstawił bardziej skrótowo przedmiotowego problemu, a odczytanego pisma nie złożył w formie interpelacji.

W odpowiedzi głos zabrał Wójt, który zwrócił się do radnego Marcina Kotyczki. Na wstępie oznajmił, że to nie jest temat, do którego miałby się odnosić. Dodał, że niektóre osoby czekają tylko na to, aby doprowadzić do kłótni, ale ze strony Wójta tego się nie doczekają. Jak stwierdził Wójt „ten paszkwil jest wielce niesprawiedliwy wobec osoby Pani Dyrektor...”, dodając, że nie w tym gronie Wójt będzie dokonywał porównań pomiędzy Panią Dyrektor GOSiR-u a Dyrektorami ARTerii i Biblioteki. Wójt zwrócił się z prośbą do Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu o zaproszenie go na posiedzenie Komisji, w trakcie którego sam przedstawi wyliczenia odbytych imprez organizowanych przez GOSiR. Zwracając się ponownie do radnego Marcina Kotyczki Wójt dodał, że wstyd mu, że ojczyzna go wykształciła. Jako magister wychowania fizycznego wykształcony w tym kierunku mógłby pomóc GoSiR-owi zamiast go kopać. Dodał, że radny nie ma żadnego pojęcia o problemach sportu w Gminie. Wójt oznajmił, że nie chce skłócać innych osób, które stoją i czekają na jego zachowanie wobec tego wszystkiego co tu zostało przeczytane, bo to nie ma najmniejszego sensu. Wójt stwierdził: „kobieta wam w sporcie nie pasuje”. Dodał także, że nigdy, dopóki on jest w Ornontowicach, nie będzie już dotacji sportowej dla Klubu Gwarek, ponieważ nie życzy sobie ani swojemu następcy, żeby musiał się tłumaczyć w Ministerstwie Finansów za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wójt oznajmił także, że nie będzie dziś wskazywał imiennie osób nazwiskiem, bo te osoby, które Wójt darzy głębokim szacunkiem gdyż na to zasłużyły, a między innymi wśród tych osób jest i ojciec radnego, mogły się pomylić. Natomiast trzeba coś pokazać najpierw żeby potem wymagać. W związku z tym oczekuje współpracy i na spotkaniu, w którym jeśli Przewodniczący Komisji Oświaty go zaprosi będzie mógł uczestniczyć, przedstawi dokonania GOSiR-u. Być może wtedy dojdzie do porozumienia.

Wójt, zwracając się do radnego oznajmił, że miał on zorganizować mecz pomiędzy przedstawicielami samorządu a mieszkańcami. Wydawało się, że będzie to mecz z prawdziwego zdarzenia a tymczasem na siłę sprawę trzeba było ratować. To jedna z

potyczek a na spotkaniu, o którym była mowa wcześniej, będzie czas na przedstawienie innych. Na tym spotkaniu Wójt wyjaśni dlaczego tak a nie inaczej przebiega współpraca z Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych. Wójt dodał, że z boisk Orlik w Ornontowicach skorzystało bardzo wiele osób i nie trzeba korzystać z boisk w sąsiednich miejscowościach. Trzeba natomiast mieć orientację, czy faktycznie praca GOSiR-u skupia się na administrowaniu dwoma Orlikami czy boiskiem do piłki siatkowej plażowej, ponieważ jest to totalne niezrozumienie problemu. Wójt podkreślił, że oczekuje merytorycznej dyskusji na roboczym spotkaniu i myśli, że jeżeli radny faktycznie przedstawi stosowne wnioski i przekona go, że ta jednostka jest niepotrzebna, albo ktoś inny powinien nią zarządzać, to na pewno będzie za oszczędnościami, bo sam szuka ich wszędzie. Zatem bardzo chętnie Wójt posłucha mądrych propozycji oferujących coś w zamian, zawsze popiera pomysły, które pomogą w zarządzaniu obiektami. Wójt zwracając się do radnego Marcina Kotyczki zadał mu pytanie, ile razy radny wziął udział w wyjazdach organizowanych przez GOSiR (łyżwy, pływalnia). Podkreślił, że gdyby radny, jako fachowiec z tej działki, włączył się bez animozji i apatii w działalność jednostki, to GOSiR mógłby być równie pozytywnie odbierany i oceniany jak i dwie pozostałe jednostki, które radny wcześniej wymienił. Zdaniem Wójta praca tej właśnie jednostki jest o wiele trudniejsza i polega na zupełnie czymś innym niż praca w ARTerii czy Bibliotece. Kończąc, Wójt przeprosił za podniesiony ton, wyrażając nadzieję na wyjaśnienie całej sytuacji i dojście do konsensusu.

Radny Marcin Kotyczka w odpowiedzi stwierdził, że na pewno nie chodzi mu o skłócanie środowiska, dodając, że Pani Dyrektor już naprawdę skłóciła tyle osób, że za bardzo nie miałby kogo już wybrać do tego skłócenia.

Jeżeli zaś chodzi o organizację meczu, o którym wspominał Wójt, radny przyznał, że faktycznie zobowiązał się do przeprowadzenia rozeznania wśród radnych i zebrania drużyny spośród nich – nie miał natomiast zachęcać pracowników Urzędu i jednostek w czasie swoich godzin pracy, bo Pani Dyrektor nie miała na to ochoty. Gdyby jednak tak rozmowa została z nim przeprowadzona, przemyślałby tę kwestię.

Radny oznajmił także, że zdaje sobie sprawę z tego, że krytykując pracownika, w pewnej mierze krytykuje i jego pracodawcę. Jednak z całym szacunkiem, jakim darzy Pana Wójta, jego wypowiedź była gruntownie przemyślana i przeanalizowana. Radny dodał, że wiedział z jaką reakcją Wójta spotka się jego wystąpienie, natomiast na ten marazm już dłużej nie mógł patrzeć. Uważa również, że w pewnych przypadkach należy przyjąć krytykę, która nie jest kierowana w stronę Wójta. Radny oznajmił, że sam był wielkim orędownikiem powstania GOSiR-u, ale myślał, że ta jednostka będzie zupełnie czymś innym, że wyjdzie naprzeciw zapotrzebowaniom i chęciom społeczności w Ornontowicach. Radny stwierdził, że ma prawo do swojego zdania, które jest gruntownie przemyślane, a Pan Wójt winien przyjąć krytykę a nie go obrażać. Kończąc radny podkreślił, że GOSiR nie spełnia pokładanych w nim nadziei.

Przewodniczący Rady zakończył temat stwierdzając, że nie ma sensu prowadzić tej rozmowy w takim tonie i nastawieniu.

W dalszej części radny Krzysztof Kotyczka poruszył temat dotyczący korespondencji z Urzędem. Radny uważa, że skoro dostanie materiały za pośrednictwem poczty elektronicznej to zbędne jest wysyłanie ich dodatkowo pocztą. Materiały mogą zostać w Biurze Rady a radny sobie je odbierze przychodząc na posiedzenie Komisji. Gdyby projekty uchwał były wyświetlane podczas sesji na ekranie, to wersja papierowa w ogóle byłaby zbędna.

Przewodniczący Rady stwierdził, że faktycznie istnieje możliwość, aby radny zdeklarował się co do sposobu przekazania materiałów na sesje i innej korespondencji. Radca Cichecki zauważył z kolei, że wysyłka elektroniczna porządku obrad nie będzie zgodna ze statutem.

Nie zgodził się z tym radny Nowak.

Radca z kolei oznajmił, że e-mail nie jest dokumentem, a jedynie informacją tak samo jak i wyświetlanie projektu na ekranie. Dopóki sytuacja nie będzie zmieniona formalnie w statucie należy zachować pewne wymogi dokumentacyjne.

Przewodniczący Rady oznajmił, że można przygotować w Biurze Rady np. półki i radni będą mogli osobiście odbierać materiały dla nich przeznaczone.

Ad. 15

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za udział i o godz. 20.30 zakończył sesję Rady Gminy Ornontowice.

Przewodniczący Rady Gminy

Tadeusz Zientek

Protokołowała: Iwona Skrzypczyk

* fragmenty zakreślono w związku z ochroną danych osobowych