

**Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach
Nr kontroli 6100/14/3/12**

PROTOKÓŁ

kontroli kompleksowej gospodarki finansowej **Gminy Ornontowice**, przeprowadzonej w okresie od dnia 24 maja do dnia 6 lipca 2012 r. przez: Monikę Konieczną, Magdalenę Konarzewską, Joannę Rutkowską, Jarosława Koniecznego - inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-6100/14/2/12 z dnia 14 maja 2012 r.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Gminy Ornontowice
ul. Zwycięstwa 26a
43-178 Ornontowice

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2008 r. do 6 lipca 2012 r.

Zakres i tematyka kontroli:

- I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne
- II. Księgowość i sprawozdawczość
- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego
- IV. Gospodarka mieniem
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi
- VI. Inne ustalenia



I. USTALENIA OGÓLNO-ORGANIZACYJNE

1. Kierownictwo jednostki

Wójtem Gminy Ornontowice jest p. Kazimierz Adamczyk wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 21 listopada 2010 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Ornontowicach z dnia 14 grudnia 2010 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 14 grudnia 2010 r. W poprzedniej kadencji stanowisko Wójta Gminy Ornontowice pełnił również p. Kazimierz Adamczyk wybrany w wyborach bezpośrednich, które odbyły się 12 listopada 2006 r., zgodnie z treścią zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Ornontowicach z dnia 6 grudnia 2006 r. Objęcie obowiązków nastąpiło z chwilą złożenia ślubowania przez Wójta Gminy tj. 6 grudnia 2006 r.

Zastępcą Wójta Gminy jest p. Michał Adamczyk, powołany Zarządzeniem Nr 1/02 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 15 listopada 2002 roku.

Sekretarzem Gminy jest p. Joanna Jeleń, powołana na stanowisko Uchwałą Nr XX/119/2000 Rady Gminy Ornontowice z dnia 24 lutego 2000 roku. Na mocy art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) w związku z art. 29 Kodeksu Pracy, stosunek pracy z powołania zawarty z Sekretarzem Gminy uległ z dniem 1 stycznia 2009 r. przekształceniu w umowę o pracę na czas nieokreślony.

Skarbnikiem Gminy Ornontowice jest p. Celina Nowak, powołana na stanowisko Uchwałą Nr VIII/42/95 Rady Gminy Ornontowice z dnia 30 stycznia 1995 r. Skarbnik sprawuje funkcję Kierownika Wydziału Finansowego i Budżetu.

Skarbnikowi Gminy, pismem z dnia 24 maja 2012 roku, zostały powierzone obowiązki i odpowiedzialności w zakresie aktualnie obowiązującego art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.). Poprzednie powierzenie obowiązków i odpowiedzialność nastąpiło pismem z 1 stycznia 2002 r.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne

Statut Gminy Ornontowice wprowadzony został Uchwałą Nr X/54/03 Rady Gminy Ornontowice z dnia 3 lipca 2003 r., opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 100, poz. 2655 z dnia 12 listopada 2003 r. Powyższa Uchwała stanowi załącznik do Obwieszczenia Rady Gminy Ornontowice z dnia 28 września 2010 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu Uchwały Nr X/54/03 Rady Gminy Ornontowice z dnia 3 lipca



2003 r. w sprawie Statutu Gminy Ornontowice (Uchwała Nr LVIII/492/10 z dnia 28 września 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Gminy Ornontowice).

Uchwała Nr X/54/03 Rady gminy Ornontowice z dnia 3 lipca 2003 r. została zmieniona następującymi Uchwałami: Uchwałą Nr XI/61/03 z dnia 28 sierpnia 2003 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego Nr 91, poz. 2375 z dnia 26 września 2003 r.), Uchwałą Nr XXIII/170/08 z dnia 28 maja 2008 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego Nr 134, poz. 2626 z dnia 22 lipca 2008 r.), Uchwałą Nr XLV/346/09 z dnia 28 października 2009 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego Nr 214, poz. 3987 z dnia 3 grudnia 2009 r.), Uchwałą Nr LIV/464/10 z dnia 26 maja 2010 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego Nr 131, poz. 2166 z dnia 20 lipca 2010 r.).

Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu Gminy w Ornontowicach określa Regulamin Organizacyjny nadany Zarządzeniem Nr 89/07 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 12 listopada 2007 r. Do regulaminu wprowadzono zmiany: Zarządzeniem Nr 216/08 z dnia 22 grudnia 2008 r., Zarządzeniem Nr 282/09 z dnia 30 września 2009 r., Zarządzeniem Nr 324/10 z dnia 12 marca 2010 r., Zarządzeniem Nr 389/10 z dnia 15 października 2010 r., Zarządzeniem Nr 124/12 z dnia 11 stycznia 2012 r., Zarządzeniem Nr 144/12 z dnia 17 kwietnia 2012 r.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego

Gmina Ornontowice zajmuje obszar o powierzchni 1.511 ha i liczy ok. 5.400 tysięcy mieszkańców. Wykaz jednostek organizacyjnych i nadzorowanych przez j.s.t.:

Jednostki budżetowe:

Zespół Szkolno – Przedszkolny, Gimnazjum im. Noblistów Polskich, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Świetlica Profilaktyczno – Wychowawcza i Terapeutyczna, Zakład Gospodarki Zasobami Gminy, Zakład Usługowo – Pomocniczy dla Jednostek Oświatowych, Zakład Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej, Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji.

Instytucje kultury:

Gminna Biblioteka Publiczna, ARTeria – Centrum Kultury i Promocji.

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej:

Gminny Ośrodek Zdrowia.

W Gminie Ornontowice nie funkcjonuje zakład budżetowy.

Gmina posiada udziały w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych „TUZ” (Deklaracja Członkowska Nr 0700/0007/03 z dnia 21.12.2003 r.), 10 udziałów o wartości 10,00 zł (wplata wpisowego 100,00 zł).). Ogółem wartość udziałów wynosi 100,00 zł.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/I stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

1. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

Sprawdzeniem objęto prawidłowość i kompletność urządzeń księgowych w jednostce kontrolowanej za lata 2010 – 2012 (do dnia kontroli) oddzielnie dla budżetu (organu) i dla Urzędu Gminy.

W Urzędzie Gminy Ornontowice wprowadzono przepisy wewnętrzne dotyczące zasad (polityki) rachunkowości, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152 poz. 1223 z późn. zm.). Aktualne przepisy wprowadzone zostały Zarządzeniem Wewnętrznym nr 120/02/2012 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 3 stycznia 2012 r. w sprawie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wraz ze zmianą wprowadzoną Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 120/12/2012 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 30 kwietnia 2012 r. Poprzednio obowiązywała polityka rachunkowości wprowadzona Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 0152-29/10 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 29 października 2010 r. wraz ze zmianami, wcześniej Zarządzeniem Nr 0152/12/06 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 4 lipca 2006 r. wraz ze zmianami.

Jednostka prowadziła księgi rachunkowe wymagane przepisami ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe prowadzone były w formie komputerowej z użyciem w szczególności następujących programów komputerowych: Przedsiębiorstwo Informatyczne „YUMA” Wrocław: System Finansowo – Księgowy (FK) od 2002 r., wersja 5.24.11; System Płace – program płatnik – od 01.01.1999 r., aktualna wersja 8.01.001A, program płacowo – kadrowy od 1999 r. PŁACE – KADRY 2003 ADM oraz „REKORD” Systemy Informatyczne Sp. z o. o. Bielsko – Biała: System Kasa Dochodowa – wersja 6.12.315; System Firmy PD – Wymiar – wersja 8.1; System Posesja – Wymiar – wersja 6.20.1; System Firmy PD – księgowość – wersja 8.15.0.1241; System Posesja – Księgowość – wersja 6.20.1.2497. Programy prowadzone były od 2001 r. do nadal. Ponadto w jednostce funkcjonuje System Elektronicznej Bankowości DefCOM 2000. Ponadto, w jednostce w arkuszu kalkulacyjnym (exel) prowadzone są: ewidencja podatków i opłat: podatku od środków transportowych osób prawnych i osób fizycznych, opłaty od posiadania psów, opłaty eksploatacyjnej, dzienniki obrotów podatku, pomocnicze konto należności, pomocnicze konto upomnienia; rejestr sprzedaży i zakupu VAT (do roku 2011 włącznie ręcznie); płace: karty wynagrodzeń; karty zasiłkowe – ręcznie na drukach zusowskich.

W toku kontroli sprawdzaniem objęto zgodność bilansu zamknięcia kont księgi głównej budżetu (organu) według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. z bilansem otwarcia kont



księgi głównej budżetu (organu) według stanu na dzień 1 stycznia 2012 r. oraz bilansu zamknięcia kont księgi głównej jednostki według stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. z bilansem otwarcia kont księgi głównej jednostki według stanu na dzień 1 stycznia 2012 r.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

W toku kontroli od Inspektora Wydziału Finansowego i Budżetu pobrano pisemne wyjaśnienia w sprawie zapisów księgowych.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/II.1. stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

2. Rozrachunki

Sprawdzeniem objęto prawidłowość prowadzenia ewidencji rozrachunków oraz zaklasyfikowania zobowiązań jako niewymagalne, terminowość regulowania zobowiązań, prawidłowość ujęcia kosztów w ewidencji księgowej oraz prawidłowość wykazania zobowiązań w sprawozdaniach Rb-Z i Rb-28S wg stanu na koniec grudnia 2011 r.

Kontrolą objęto: zestawienie obrotów i sald za 2011 r., wyciągi bankowe, faktury, rachunki, przelewy, Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r. oraz ewidencję księgową do konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” według stanu na 31 grudnia 2011 r., sprawozdanie Rb-28S – roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r.

Saldo Ma konta 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” wg stanu na 31 grudnia 2011 r. wynosiło 14.152,69 zł, na które składały się zobowiązania wynikające z następujących faktur:

- faktura VAT nr FA/8/SU/12/00001 z dnia 3 stycznia 2012 r. na kwotę 43,05 zł wystawiona przez Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. KWK „Budryk” za abonament telefoniczny z tytułu korzystania z numeru telefonicznego udostępnionego przez Kopalnię (tzw. linia górnicza) za miesiąc grudzień 2011 r., wpływ do Urzędu dnia 9 stycznia 2012 r. Termin zapłaty do dnia 17 stycznia 2012 r., uregulowano przelewem 13 stycznia 2012 r.
- faktura VAT nr U/06/1404096/0312R z dnia 30 stycznia 2012 r. na kwotę 266,34 zł wystawiona przez Vattenfall Salens Poland Sp. z o.o. za zużycie energii elektrycznej – przepompownia ścieków, zgodnie z umową za okres od 10.11.2011 r. do 02.01.2012 r. Termin płatności do dnia 23 lutego 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 3 lutego 2012 r. (PK nr 2303 z dnia 31.12.2011 r. na kwotę 266,34 zł). Wystawiono notę korygującą Nr 20/01/2012 z dnia 30.01.2012 r. do ww. faktury. Spółka wystawiła fakturę korygującą



VAT nr 06/1404096/0412K z 6 lutego 2012 r. na kwotę 216,54 zł (do zwrotu kwota 86,84 zł) za okres 10.11.2011 r. – 31.12.2011 r. korekta dotyczy odczytu z protokołu zdawczo – odbiorczego. Faktura wpłynęła do Urzędu dnia 13 lutego 2012 r., uregulowano przelewem w dniu 21 lutego 2012 r. (PK nr 2278 z dnia 31.12.2011 r. na kwotę 86,84 zł).

- faktura VAT nr FR/9531/1211D/R z dnia 31 grudnia 2011 r. na kwotę 1.445,64 zł wystawiona przez Vattenfall Salens Poland Sp. z o.o. za dystrybucję energii elektrycznej zgodnie z umową Nr 06-0734 z dnia 1 lutego 2011 r. za okres 01.12.2011 r. – 31.12.2011 r. Termin płatności do dnia 20 stycznia 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 9 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 17 stycznia 2012 r.
- faktura VAT nr C1P11509450/1112/00008 z dnia 4 stycznia 2012 r. na kwotę 2.380,05 zł wystawiona przez ENERGA – OBRÓT SA za energię za miesiąc grudzień 2011 r., zgodnie z umową nr WZP.RU-020/11 z dnia 10 stycznia 2011 r. Termin płatności do dnia 18 stycznia 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 12 stycznia 2012 r., uregulowano przelewem w dniu 16 stycznia 2012 r.
- faktura VAT nr FKA08069535/001/12 z dnia 9 stycznia 2012 r. na kwotę 148,07 zł wystawiona przez Telekomunikacja Polska S.A. za usługi telekomunikacyjne za miesiąc grudzień 2011 r. Termin płatności do dnia 23 stycznia 2012 r., wpływ dnia 11 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 20 stycznia 2012 r. Wystawiono notę korygującą nr 2/01/2012 z dnia 09.01.2012 r. do ww. faktury.
- faktura VAT nr 12/2012 z dnia 9 stycznia 2012 r. na kwotę 4.452,00 zł wystawiona przez Międzygminny Związek Komunikacyjny za usługi komunikacji zbiorowej za miesiąc grudzień 2011 r. zgodnie z umową z dnia 2 stycznia 1995 r. oraz późniejszymi aneksami. Termin płatności do dnia 23 stycznia 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 12 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 20 stycznia 2012 r. (PK nr 2271 z dnia 31.12.2011 r. na kwotę 4.452,00 zł).
- faktura VAT nr FSP 12/01/016 z dnia 10 stycznia 2012 r. na kwotę 435,42 zł wystawiona przez TELEKOMFORT DOMIN Spółka Jawna za połączenia telefoniczne za miesiąc grudzień 2011 r. zgodnie z umową nr T/001/0057_2011 z dnia 31 grudnia 2010 r. Termin płatności do dnia 24 stycznia 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 13 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 20 stycznia 2012 r. (PK nr 2271 z dnia 31.12.2011 r. na kwotę 435,42 zł).
- faktura VAT nr 00003/01/F z dnia 31 grudnia 2011 r. na kwotę 631,94 zł wystawiona przez Komunikacyjny Związek Komunalny usługę przewozową za miesiąc grudzień 2011 r. zgodnie z umową nr PZ/143/DO/177/96 z dnia 30 października 1996 r. wraz



z późniejszymi aneksami. Termin płatności do dnia 27 stycznia 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 16 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 26 stycznia 2012 r. (PK nr 2271 z dnia 31.12.2011 r. na kwotę 631,94 zł).

- faktura VAT nr F-984-2012/FA z dnia 3 stycznia 2012 r. na kwotę 4,32 zł wystawiona przez Zakład Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej za zużycie zimnej wody – Park za miesiąc grudzień 2011 r. Termin płatności do dnia 17 stycznia 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 3 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 13 stycznia 2012 r.
- faktura VAT nr 985-2012/FA z dnia 3 stycznia 2012 r. na kwotę 220,92 zł wystawiona przez ZGKiW za dostawę wody w kwocie 109,81 zł i odprowadzenie ścieków w kwocie 111,11 zł za miesiąc grudzień 2011 r., zgodnie z umowami: na dostawę wody z dnia 1 stycznia 2011 r. oraz odprowadzanie ścieków z dnia 1 stycznia 2011 r. Termin zapłaty do dnia 17 stycznia 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 3 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 10 stycznia 2012 r.
- faktura VAT nr FV-17227/ESH06/PR/KM/S/P/12/11 z dnia 5 stycznia 2012 r. wystawiona przez Poczta Polska S.A. na kwotę 3.781,35 zł za usługi pocztowe za miesiąc grudzień 2011 r., zgodnie z umową nr 806/CPRH4-2/2010/S/K/EP z dnia 31 grudnia 2010 r. Termin zapłaty do 14 dni, wpływ do Urzędu dnia 9 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 13 stycznia 2012 r.
- faktura VAT nr 1112240126090 z dnia 28 grudnia 2011 r. na kwotę 54,12 zł wystawiona przez POLKOMTEL S.A. za opłaty abonamentowe (rozmowy komórkowe) za okres od 25.11.2011 r. – 24.12.2011 r., realizowane w ramach zawartej umowy Nr P_T/00012718989 z dnia 3 sierpnia 2010 r. Termin zapłaty do dnia 11 stycznia 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 3 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 9 stycznia 2012 r.
- faktura VAT nr 1112240127272 z dnia 28 grudnia 2011 r. na kwotę 111,59 zł wystawiona przez POLKOMTEL S.A. za opłaty abonamentowe (rozmowy komórkowe) za okres od 25.11.2011 r. – 24.12.2011 r., realizowane w ramach zawartej umowy Nr PTT/00012876526 z dnia 23 sierpnia 2001 r. Termin zapłaty do dnia 11 stycznia 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 3 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 9 stycznia 2012 r.
- faktura nr 1112240124563 z dnia 28 grudnia 2011 r. na kwotę 396,48 zł wystawiona przez POLKOMTEL S.A. za opłaty abonamentowe (rozmowy komórkowe) za okres od 25.11.2011 r. do 24.12.2011 r., realizowane w ramach zawartej umowy

Nr PTW/00012719318 z dnia 3 sierpnia 2010 r. Termin zapłaty do dnia 11 stycznia 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 4 stycznia 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 9 stycznia 2012 r.

- faktura VAT nr 1201240123545 z dnia 26 stycznia 2012 r. na kwotę 256,98 zł wystawiona przez POLKOMTEL S.A. za opłaty abonamentowe (rozmowy komórkowe) za okres od 25.12.2011 r. do 24.01.2012 r., realizowane w ramach zawartej umowy Nr PTW/00012719318 z dnia 3 sierpnia 2010 r. Termin zapłaty do dnia 9 lutego 2012 r., wpływ do Urzędu dnia 1 lutego 2012 r. Fakturę uregulowano przelewem w dniu 6 lutego 2012 r. Wystawiono notę korygującą Nr 17/01/2012 z dnia 26.01.2012 r. dotycząca faktury nr 1201240123545 z dnia 26 stycznia 2012 r. Koszty roku 2011 – 1,08 zł (PK nr 2301 z 31.12.2011 r. na kwotę 1,08 zł).

W toku kontroli ww. faktur ustalono, że nie występują zobowiązania wymagalne. Zobowiązania Urzędu Gminy Ornontowice prawidłowo ustalono jako zobowiązania niewymagalne oraz prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej. Wszystkie powyżej wyszczególnione faktury (pozostające na saldzie konta 201 wg stanu na koniec roku 2011 r.) zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym oraz pod względem merytorycznym. Sprawdzenia o którym mowa powyżej, jak i dyspozycji środkami publicznymi oraz zatwierdzenia do wypłaty dokonały upoważnione osoby. Faktury uregulowano w terminie.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.



III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

3.1. Dochody budżetu

3.1.1. Dochody z tytułu podatków i opłat

3.1.1.1. Podatek od nieruchomości od osób fizycznych i prawnych – wymiar

Sprawdzeniem objęto prawidłowość weryfikacji danych ujętych w deklaracjach na podatek od nieruchomości (osoby prawne) oraz informacjach w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego (osoby fizyczne) a ponadto prawidłowość ujęcia w księgach rachunkowych, na próbie 15 podatników:

- 5 podatników – osoby prawne, o następujących numerach kart kontowych: 35, 22, 11, 60, 2;
- 10 podatników – osoby fizyczne, strony postępowań dot. nabycia/zamiany nieruchomości gminnych, o następujących numerach kart kontowych: 1333, 2455, 2052, 674, 571, 498, 1938, 278, 2074, 2090.

Analizie poddano: karty kontowe, deklaracje podatkowe, informacje w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego, decyzje wymiarowe, dokumenty źródłowe, w tym m.in. umowy kupna-sprzedaży zawarte w formie aktów notarialnych, zawiadomienia o zmianach w ewidencji gruntów, korespondencję z podatnikami.

W toku czynności kontrolnych ustalono:

Na podstawie umowy ustanowienia odrębnej własności lokalu i sprzedaży w trybie przepisów o gospodarce nieruchomościami z dnia 20 października 2011 r. zawartej w formie aktu notarialnego (Repertorium A nr 9535/2011) przeniesiono na podatnika – małżeństwo, osoby fizyczne o numerze karty kontowej 2455, własność lokalu użytkowego nr 14 położonego w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 2a wraz z udziałem wynoszącym 555/6356 części w nieruchomości wspólnej stanowiącej grunt oznaczony nr działki 2223/37 o powierzchni łącznej 0,1185 ha. Nabyte nieruchomości sklasyfikowane były w ewidencji, zgodnie z zawiadomieniem o zmianie z dnia 22 grudnia 2011 r. (wpływ do Kancelarii Ogólnej Urzędu Gminy Ornontowice 27 grudnia 2011 r.) jako budynek pełniący funkcję handlowo-usługową oraz grunt stanowiący użytek rolny zabudowany.

Pomimo braku złożenia przez ww. podatnika informacji w sprawie podatku od nieruchomości, rolnego, leśnego w ustawowym terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności, mających wpływ na powstanie obowiązku podatkowego, w myśl art. 6 ust. 6 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.) - wpływ bowiem informacji o której mowa powyżej do Kancelarii Ogólnej Urzędu Gminy Ornontowice odnotowano w dniu 16 stycznia 2012 r. - organ podatkowy wymiaru



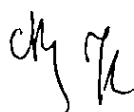
zobowiązania pieniężnego dokonał na podstawie decyzji znak: WWFiB.3120.00490.2011.MA25; WWFiB.KW.01091.2011 z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za rok 2011. Zgodnie z decyzją organu opodatkowaniu podlegały ww. nieruchomości – jako związane z działalnością gospodarczą, nie mniej jednak począwszy od miesiąca grudnia 2011 r.

Zgodnie natomiast z przepisem art. 6 ust. 1 powołanej wyżej ustawy obowiązek podatkowy powstaje od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powstały okoliczności uzasadniające powstanie tego obowiązku.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie pobrano od Podinspektora Wydziału Finansowego i Budżetu, do obowiązków którego należał wymiar podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych i osób prawnych oraz p. Celine Nowak – Skarbnika Gminy Ornontowice, z tytułu nadzoru. W wyjaśnieniach czytamy: *„Przyczyną nienaliczenia i nie przypisania podatku od nieruchomości za m-c listopad 2011 r. (...) był fakt, iż pracownik odpowiedzialny za wymiar podatku (...) posłużył się dokumentem tj. zawiadomieniem o zmianie z dnia 22.12.2011 r. (data wpływu do Urzędu Gminy 27.12.2011 r.), w którym podstawą prawną zmiany był Akt Notarialny A 9534/11 z dnia 20.11.2011 r. Z w/w zmiany wyraźnie wynika, iż obowiązek podatkowy powstał od następnego miesiąca po miesiącu, w którym dokonano transakcji kupna-sprzedaży tj. od 1 grudnia 2011 r. Na szkoleniach, w których pracownik uczestniczył wielokrotnie omawiano sposób postępowania przy wymiarze podatków lokalnych oraz podkreślano, iż kluczowym dokumentem dla Organu podatkowego jest zawiadomienie o zmianie geodezyjnej sporządzone przez Starostę Powiatowego do zadań, którego należy prowadzenie ewidencji gruntów i budynków”*.

Mając na uwadze fakt, iż - jak stanowią dodatkowe wyjaśnienia złożone przez p. Celinę Nowak – Skarbnika Gminy: *„(...) w przepisach wewnętrznych dotyczących obiegu i kontroli dokumentów księgowych Gminy Ornontowice nie uregulowano kwestii sposobu obiegu informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi urzędu w zakresie prawidłowości opodatkowania”* kontrolujący wystąpili również o udzielenie informacji czy Wydział Finansowy i Budżetu był w posiadaniu przedmiotowego aktu notarialnego Repertorium A Nr 9534/2011 pomiędzy datą jego zawarcia, tj. 20 października 2011 r. a 27 grudnia 2011 r. kiedy to otrzymano zawiadomienie o zmianie w ewidencji gruntów i budynków ze Starostwa Powiatowego w Mikołowie. Złożone wyjaśnienia stanowią, iż przekazanie aktu do Wydziału Finansów i Budżetu nastąpiło w dniu 23 listopada 2011 r.

Wysokość podatku należnego do przypisu za miesiąc listopad 2011 roku stanowi kwotę 104,00 zł, na którą składają się następujące składniki:



Działalność gospodarcza w budynkach $55,50 \text{ m}^2 \times 21,05 \text{ zł} / 12 = 97,36 \text{ zł}$

Grunty pod działalnością gospodarczą $103,47 \text{ m}^2 \times 0,80 \text{ zł} / 12 = 6,90 \text{ zł}$.

W toku czynności kontrolnych kontrolującym przedłożono decyzję w sprawie zmiany decyzji ustalającej wysokość pozostałego do zapłaty podatku od nieruchomości na rok 2011 wystawioną z datą 25 czerwca 2012 r.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/III.1.1.1 stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Podatnik o nr karty kontowej 19 (Spółka akcyjna)

W toku kontroli ustalono, iż w roku 2011 wobec podatnika o nr karty kontowej 19 wszczęta została kontrola podatkowa w zakresie zbadania prawidłowości ustalania opodatkowania w podatku od nieruchomości za rok 2006 i 2007. Podatnik w latach 2006 – 2012 składał deklaracje na podatek od nieruchomości, wpłacał zadeklarowany podatek. W styczniu 2011 r. podatnik przesłał deklaracje korygujące z tytułu podatku od nieruchomości za lata 2006 – 2010 wraz z pisemnym uzasadnieniem, zgodnie z którym przyczyną korekt deklaracji było nieuwzględnienie w dotychczas złożonych deklaracjach, jako przedmiotu opodatkowania, szeregu nieruchomości (budynków, budowli, gruntów, prawa wieczystego użytkowania). Podatnik wyjaśnił, iż powyższe wynikało z błędnego przyjęcia, że nieruchomości te nie stanowią własności Spółki, a w związku z tym nie ciąży na niej obowiązek podatkowy. W piśmie wyjaśniono ponadto, iż podatek należny od wskazanych nieruchomości (objętych korektą) płacony był przez innego podatnika (Spółkę z o.o.), która to błędnie zakładała, iż jest ich właścicielem, podczas gdy była i na moment złożenia korekty jest posiadaczem zależnym tych nieruchomości. W związku z powyższą korektą, podatek Spółki (podatnika o nr karty kontowej 19) uległ zwiększeniu za lata 2006 – 2010 o łączną kwotę 4.855,00 zł wraz z odsetkami w wysokości 1.165,00 zł. Zaległości z powyższego tytułu uregulowane zostały wraz z odsetkami.

Kontrolą objęto formalną poprawność przeprowadzonej kontroli podatkowej. Na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji (osobnej dla kontroli za rok 2006, osobnej za 2007 rok) ustalono, co następuje:

1) organ podatkowy (p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice) pisemnie zawiadomił ww. podmiot o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej: zawiadomienie nr 1 (w zakresie roku 2006) oraz nr 2 (w zakresie roku 2007) – oba z 15 kwietnia 2011 r., oba doręczone 21 kwietnia 2011 r. W zawiadomieniach podano wymagane elementy (art. 282b §4 ustawy Ordynacja podatkowa).



2) kontrolę wszczęto zgodnie z art. 282b § 2 ustawy Ordynacja podatkowa tj. nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli: imienne upoważnienia Wójta Gminy do przeprowadzenia kontroli podatkowej dla czterech pracowników Urzędu (Zastępcy Kierownika Wydziału Finansowego i Budżetu oraz trzech Inspektorów tego Wydziału) wydano zgodnie z art. 283 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z upoważnieniami termin rozpoczęcia i zakończenia kontroli ustalono: termin rozpoczęcia - 18 maja 2011 r.; termin zakończenia - 20 lipca 2011 r.

Imienne upoważnienia dostarczono w dniu 19 maja 2011 r. – na upoważnieniach widnieje pisemne potwierdzenie odbioru przez podatnika.

3) organ podatkowy przedłużał kontrolę podatkową w trybie zgodnym z przepisami ustawy Ordynacja podatkowa (art. 284b). W postanowieniach przedłużających kontrolę (osobne na rok 2006 i 2007) wskazano przyczyny przedłużenia oraz nowy termin zakończenia kontroli. Powyższe nastąpiło:

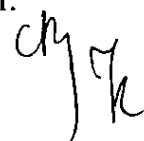
> postanowieniami z 14 lipca 2011 r. (termin zakończenia kontroli na ten moment do 20 lipca 2011 r.) przedłużono termin zakończenia kontroli zarówno dot. roku 2006, jak i 2007 do dnia 31 sierpnia 2011 r. z uwagi na złożony charakter przedmiotu kontroli oraz trudności w pozyskiwaniu dokumentów;

> postanowieniami z 22 sierpnia 2011 r. (termin zakończenia kontroli do 31 sierpnia 2011 r.) przedłużono termin zakończenia kontroli zarówno dot. roku 2006, jak i 2007 do dnia 30 września 2011 r. z uwagi j.w.;

> postanowieniami z 20 września 2011 r. (termin zakończenia kontroli do 30 września 2011r.) przedłużono termin zakończenia kontroli zarówno dot. roku 2006, jak i 2007 do dnia 31 października 2011 r. z uwagi j.w.;

> postanowieniami z 24 października 2011 r. (termin zakończenia kontroli do 31 października 2011r.) przedłużono termin zakończenia kontroli zarówno dot. roku 2006, jak i 2007 do dnia 30 listopada 2011 r. z uwagi j.w.

Przeprowadzając kontrolę podatkową nie zastosowano się jednak do postanowień art. 83 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn.zm.), przekraczając czas trwania kontroli oraz nie wpisując się do książki kontroli przed podjęciem dalszych czynności kontrolnych. Termin 48 dni roboczych, licząc od 19 maja 2011 r. (data dostarczenia imiennych upoważnień) minął 25 lipca 2011 r., tymczasem kontrola ostatecznie trwała do 30 listopada 2011 r.



Zgodnie z przywołanym art. 83 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy, czas trwania wszystkich kontroli organu kontroli u przedsiębiorcy w jednym roku kalendarzowym nie może przekraczać w odniesieniu do opisywanego przypadku 48 dni roboczych. Zgodnie zaś z art. 83 ust. 3 ww. ustawy, przedłużenie czasu trwania kontroli nie może naruszać terminów, o których mowa w ust. 1. Przedłużenie czasu trwania kontroli jest możliwe jedynie z przyczyn niezależnych od organu kontroli i wymaga uzasadnienia na piśmie. Uzasadnienie doręcza się przedsiębiorcy i wpisuje do książki kontroli przed podjęciem dalszych czynności kontrolnych.

4) Pismem z 2 listopada 2011 r. (wpływ do tut. Urzędu: 8 listopada 2011 r.), podatnik złożył sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania przez Wójta Gminy czynności kontrolnych (dotyczące zarówno roku 2006, jak i 2007) z naruszeniem przepisów art. 83 ust. 1 pkt 4 w związku z ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Sprzeciw wniesiono na podstawie art. 84c ww. ustawy. Sprzeciw został wniesiony po terminie określonym w art. 84c ust. 3 ww. ustawy, zgodnie z którym sprzeciw wnosi się w terminie 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli przez organ kontroli. Podatnik zwrócił uwagę na czas trwania kontroli i brak wpisów do książki kontroli przed podjęciem dalszych czynności kontrolnych.

5) Postanowieniami (osobnymi dla roku 2006 i 2007) organu podatkowego z 10 listopada 2011 r. w sprawie kontynuowania czynności kontrolnych, postanowiono o kontynuowaniu czynności kontrolnych. Organ kontroli stwierdził, iż ani zarzut przekroczenia limitów czasowych kontroli w związku z przedłużeniem trwania kontroli podatkowej ani zarzut niewpisania do książki kontroli uzasadnienia postanowień o przedłużeniu trwania kontroli nie może być przedmiotem sprzeciwu wniesionego na podstawie art. 84c ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. W uzasadnieniu postanowienia czytamy ponadto, iż organ podatkowy do wyliczenia czasu trwania czynności kontrolnych liczył dni faktycznej kontroli tj. dni przebywania w siedzibie Spółki oraz w siedzibie organu podatkowego, kiedy to dokonywano analizy dokumentacji podatkowej podatnika czy przesłuchiowano świadka. Łącznie naliczono 40 dni roboczych. Ponadto, kontrolę przedłużano z uwagi na złożony charakter kontroli oraz trudności w pozyskaniu dokumentacji, zaznaczono przy tym, iż stanowi to naruszenie art. 287 ustawy Ordynacja podatkowa.

6) Od powyższych postanowień przysługiwało wniesienie zażalenia w terminie 3 dni od jego otrzymania do SKO w Katowicach za pośrednictwem Wójta Gminy Ormontowice. Postanowienia odebrane zostały przez podatnika 16 listopada 2011 r., a więc termin na wniesienie zażalenia upływał w dniu 19 listopada 2011 r. Spółka doręczyła zażalenie (pismo

z 18 listopada 2011 r.) do Urzędu Gminy dnia 24 listopada 2011 r. Zażalenie do SKO z 18 grudnia 2011 r. wniesione zostało na postanowienie Wójta Gminy z 10 listopada 2011 r. w sprawie kontynuowania czynności kontrolnych. Spółka zarzuciła naruszenie przepisów art. 84c ust. 9 pkt 1, art. 83 ust.1 pkt 4 w związku z ust. 3; art. 84c ust. 12 w związku z ust. 9; art. 84c ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz art. 124 §1 i 2 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 84c ust. 16 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wskazała ponadto na naruszenie art. 6, 7, 8 ustawy Kpa. Podatnik wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości. Wójt Gminy Ornontowice (pismami z 30 listopada 2011 r. dot. 2006 r. i 2007 r.) podtrzymał swoje stanowisko i przekazując do SKO zażalenie podatnika, wniósł o jego nieuwzględnienie.

7) Postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z 26 kwietnia 2012 r. postanowiono umorzyć postępowanie w powyższej sprawie. W uzasadnieniu czytamy m.in., iż: zarzut Spółki co do przekroczenia czasu kontroli wskazanego w art. 83 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej niewątpliwie jest zasadny. Przedłużenie spodziewanego terminu zakończenia kontroli przez organ kontrolujący nie pozbawia kontrolowanego prawa do wniesienia sprzeciwu i nie czyni tego sprzeciwu bezzasadnym. Niemniej jednak, z uwagi na upływ terminu przewidzianego w art. 84c ust. 10 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (*art. 84c ust. 10: na postanowienie, o którym mowa w ust. 9 tj. postanowienie o kontynuowaniu czynności kontrolnych, przedsiębiorcy przysługuje zażalenie w terminie 3 dni od dnia otrzymania postanowienia. Rozstrzygnięcie zażalenia następuje w drodze postanowienia, nie później niż w terminie 7 dni od dnia jego wniesienia.*) Kolegium nie może orzekać w przedmiocie zasadności sprzeciwu Spółki. Bowiem zgodnie z przepisem art.84c ust. 13 ww. ustawy, nierozpatrzenie zażalenia w terminie, o którym mowa w ust. 10, jest równoznaczne w skutkach z wydaniem przez organ właściwy postanowienia uznającego słuszność wniesionego zażalenia.

8) Postanowienia z 30 listopada 2011 r. (osobne na rok 2006 i 2007) wydane przez organ podatkowy w sprawie sprostowania z „urzędu” oczywistej omyłki w ww. postanowieniu z 10 listopada 2011 r. w sprawie kontynuowania czynności kontrolnych. W uzasadnieniu podano, iż oczywistą omyłką było wskazanie w postanowieniu z 10 listopada podstawy prawnej jego wydania w brzmieniu: „na podstawie art. 84c ust. 9 w związku z art. 84c ust. 16, art. 18 i art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej” zamiast w brzmieniu: „na podstawie art. 84c ust. 9 w związku z art. 84c ust. 16, (z pominięciem art. 18 i art. 33) ustawy o swobodzie działalności gospodarczej”. Jak czytamy, artykuły te nie dotyczą w żaden sposób opisywanej sprawy. Zdaniem Wójta

powyższe stanowiło oczywistą omyłkę pisarską, o której mowa w art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

9) Od powyższych postanowień przysługiwało wniesienie zażalenia w terminie 7 dni od jego otrzymania do SKO w Katowicach za pośrednictwem Wójta Gminy Ornontowice. Podatnik wniósł zażalenie (pismem z 13 grudnia 2011 r.) na postanowienie Wójta z 30 listopada 2011 r. w sprawie sprostowania z „urzędu” oczywistej omyłki. Spółka zarzuciła m.in. nieprawidłowe uznanie (przez organ kontroli) podania błędnej podstawy prawnej postanowienia jako oczywistej omyłki pisarskiej, co naruszyło art. 113 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Wójt Gminy Ornontowice (pismem z 21 grudnia 2011 r.) podtrzymał swoje stanowisko i przekazując do SKO zażalenie podatnika, wniósł o jego nieuwzględnienie.

10) Postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z 26 kwietnia 2012 r. postanowiono umarzyć postępowanie w powyższej sprawie. W uzasadnieniu czytamy m.in., iż: w związku z postanowieniem SKO w Katowicach z dnia 26 kwietnia 2012 r., w którym Kolegium umorzyło postępowanie w sprawie zażalenia TP S.A. na postanowienie Wójta Gminy z 10 listopada 2011 r. w sprawie kontynuowania czynności kontrolnych – wydane w związku ze sprzeciwem TP S.A., stwierdzić należy, że rozpatrywanie zażalenia na postanowienie w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w postanowieniu z 10 listopada 2011 r. jest bezprzedmiotowe. Zauważyć bowiem należy, że z uwagi na upływ terminu do rozpatrzenia zażalenia na postanowienie o kontynuowaniu czynności kontrolnych z mocy prawa powstaje skutek wydania przez organ właściwy postanowienia uznającego słuszność wniesionego zażalenia. Zatem stwierdzić także należy, że z chwilą tą w obrocie prawnym przestaje obowiązywać (nie wywołuje skutków prawnych) postanowienie organu I instancji o kontynuowaniu czynności kontrolnych. Skutek ten dotyczy również postanowienia wydanego na podstawie art. 113 § 1 Kpa. W takiej sytuacji bezprzedmiotowe staje się rozpatrywanie zażalenia na to postanowienie.

11) W trakcie trwania kontroli podatkowej u podatnika, organ podatkowy wystawił sześć wezwań w zakresie kontroli za 2006 rok oraz 6 wezwań w zakresie kontroli za rok 2007 do złożenia wyjaśnień bądź sporządzenia i przekazania dokumentów do kontroli. Powyższe nastąpiło pismami z: 17 maja 2011 r., 28 czerwca 2011 r., 21 lipca 2011 r., 29 lipca 2011 r., 3 października 2011 r. oraz 24 października 2011 r. Terminy na przygotowanie dokumentów i złożenie wyjaśnień wyznaczano na 7 bądź 3 dni robocze, co było zgodne z art. 189 § 1 i § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi termin wyznaczany przez organ podatkowy nie może być krótszy niż 3 dni. W trakcie kontroli u podatnika przeprowadzone zostało

przesłuchanie świadka, na którą to okoliczność sporządzono protokoły z 20 października 2011 r. (osobne dla kontroli za rok 2006, osobne za rok 2007).

12) Sporządzana w trakcie kontroli dokumentacja, w tym: wezwania, postanowienia, notatki, adnotacje służbowe kontrolujących zwracała uwagę na złożony charakter przedmiotu kontroli oraz trudności w pozyskiwaniu dokumentów od podatnika. I, tak:

> Dnia 7 września 2011 r. sporządzone zostały adnotacje służbowe w sprawie kontroli przeprowadzonej w siedzibie podatnika w dniach 5-7 września 2011 r. W zakresie kontroli podatkowej za rok 2006 stwierdzono, iż pomimo zapewnień ze strony Spółki organ podatkowy nie otrzymał żądanej dokumentacji na 2006 rok. W zakresie roku 2007 opisano braki w dokumentacji księgowej za 2007 rok i brak spójności w numeracji księgowej. W obu pismach, odnotowano, iż zachowanie kontrolowanej spółki ocenione zostało jako utrudnianie kontroli podatkowej.

> W wezwaniach z 24 października 2011 r., w których ponownie wystąpiono o dokumentację księgową wg stanu na 1 stycznia 2006 i 2007 z zaznaczeniem tych, które dotyczą gminy Ormontowice wskazano, iż przedłożona w toku kontroli ewidencja księgowa w wersji elektronicznej oraz zestawienia papierowe sporządzone przez podatnika w trakcie kontroli – nie stanowią wiarygodnego dowodu w sprawie. Zaznaczono przy tym, iż powyższe może stanowić znamiona czynu zabronionego opisanego w art. 83 § 1 i 2 ustawy Kodeks karny skarbowy. Zgodnie z art. 83 § 1 ww. ustawy, kto osobie uprawnionej do przeprowadzenia czynności sprawdzających, kontroli podatkowej, kontroli skarbowej lub czynności kontrolnych w zakresie szczególnego nadzoru podatkowego udaremnia lub utrudnia wykonanie czynności służbowej, w szczególności kto wbrew żądaniu tej osoby nie okazuje księgi lub innego dokumentu dotyczącego prowadzonej działalności gospodarczej lub księgę lub inny dokument niszczy, uszkadza, czyni bezużytecznymi, ukrywa lub usuwa, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych. Zgodnie z art. 83 § 2 ww. ustawy, w wypadku mniejszej wagi, sprawca czynu zabronionego określonego w § 1 podlega karze grzywny za wykroczenie skarbowe.

> W postanowieniach z 10 listopada 2011 r. wydanych w sprawie kontynuowania czynności kontrolnych czytamy m.in., iż kontrolę przedłużano z uwagi na złożony charakter kontroli oraz trudności w pozyskaniu dokumentacji, co stanowi naruszenie art. 287 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 287 § 1 ww. ustawy, kontrolowany, osoba upoważniona do reprezentowania kontrolowanego lub prowadzenia jego spraw, pracownik oraz osoba współdziałająca z kontrolowanym są obowiązani umożliwić wykonywanie czynności, o których mowa w art. 286.

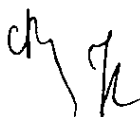
Dalej w postanowieniach czytamy, iż Spółka nie udostępniła niezbędnej do kontroli dokumentacji w postaci ewidencji księgowej wg stanu na 1 stycznia 2006 r. tj. nie dopełniła ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 286 §1 pkt 3 Ordynacji. Zgodnie z art. 286 § 1 pkt 3 ww. ustawy, kontrolujący, w zakresie wynikającym z upoważnienia, są w szczególności uprawnieni do żądania okazania majątku podlegającego kontroli oraz dokonania jego oględzin.

W toku kontroli do p. Kazimierza Adameczyka – Wójta Gminy Ornontowice a także do pracowników, którzy przeprowadzili kontrolę podatkową u podatnika tj. Zastępcy Kierownika Wydziału Finansowego i Budżetu oraz trzech Inspektorów tego Wydziału skierowano pisemne pytania o wyjaśnienie następujących kwestii:

> dlaczego organ podatkowy przeprowadzając kontrolę podatkową nie zastosował się do postanowień art. 83 ust. 1 pkt 4 oraz ust. 3 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn.zm.) przekraczając czas trwania kontroli, nie wpisując się do książki kontroli przed podjęciem dalszych czynności kontrolnych?

> czy podjęto działania celem realizacji zapowiedzi wskazanych w pismach, sporządzanych w trakcie kontroli u podatnika, zmierzających do wszczęcia postępowania karno skarbowego? Powyższe dotyczy adnotacji organu podatkowego w pismach: adnotacjach służbowych z 7 września 2011 r., w których odnotowano, iż zachowanie kontrolowanej spółki ocenione zostało jako utrudnianie kontroli podatkowej; w wezwaniach z 24 października 2011 r., w których zaznaczono iż działania podatnika mogą stanowić znamiona czynu zabronionego opisanego w art. 83 § 1 i 2 ustawy Kodeks karny skarbowy; w postanowieniach z 10 listopada 2011 r. wydanych w sprawie kontynuowania czynności kontrolnych, w których czytamy m.in., iż kontrolę przedłużano z uwagi na złożony charakter kontroli oraz trudności w pozyskaniu dokumentacji, co stanowi naruszenie art. 287 ustawy Ordynacja podatkowa, zaznaczono przy tym, iż Spółka nie dopełniła ciążących na niej obowiązków wynikających z art. 286 §1 pkt 3 Ordynacji.

> Zgodnie z treścią postanowień Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z 26 kwietnia 2012 r., postanowienia mogły zostać zaskarżone za pośrednictwem SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach w terminie 30 dni od daty doręczenia. Zapytano czy podatnik wniósł ewentualne zaskarżenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach?



> Zapytano również, czy postanowienia SKO w Katowicach z 26 kwietnia 2012 r. umarzające dwa postępowania w sprawie zażaleń podatnika na postanowienia Wójta Gminy Ornontowice to ostatnie czynności podjęte w sprawie?

W wyjaśnieniach ww. osób czytamy: *1. Organ podatkowy zawiadomił podmiot o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej zawiadomieniami nr 1 i 2 z dn. 15 kwietnia 2011 r. (data odbioru 21.04.2012 r.). Następnie po licznych uzgodnieniach telefonicznych wyznaczono dzień w którym dostępny będzie pełnomocnik strony, upoważniony do dokonywania w imieniu (...) S.A. wszelkich czynności przed organami podatkowymi. Kontrolujący dostarczyli imienne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej w dniu 19 maja 2011 r., który to dzień jest pierwszym dniem kontroli podatkowej. Jeszcze tego samego dnia kontrolujący dostarczyli kontrolowanemu wezwanie z prośbą o udzielenie odpowiedzi oraz sporządzenie i przekazanie określonych dokumentów. Już w trakcie pierwszych rozmów padła ze strony (...) S.A. prośba o prolongatę terminu do przygotowania odpowiedzi na wezwanie. W pierwszych miesiącach kontroli podatkowej kontrolujący nie mieli możliwości do weryfikacji danych dot. przedmiotu opodatkowania w podatku od nieruchomości, ponieważ zarówno korespondencja jak i ustalenia telefoniczne wskazywały na działania podatnika w celu opóźnienia czynności kontrolnych. W związku ze złożonym charakterem przedmiotu kontroli oraz trudnościami w pozyskiwaniu materiału dowodowego kontrolujący byli zmuszeni do przedłużania terminów zakończenia kontroli podatkowej. Celem kontroli podatkowej nie było wykazanie „na siłę” błędów opodatkowania lecz rzetelne sprawdzenie poprawności podstaw opodatkowania w podatku od nieruchomości wykazanych w deklaracjach podatkowych. W tym celu kontrolujący udali się do siedziby kontrolowanego i przebywali tam trzy dni. Podatnik zapewniał, że na miejscu tj. w Warszawie kontrolujący uzyskają wszelkie możliwe dokumenty potwierdzające poprawność złożonych deklaracji podatkowych. Niestety pobyt w siedzibie kontrolowanego nie spełnił oczekiwań kontrolujących, a wręcz wzbudził podejrzenia co do poprawności opodatkowania. Termin zakończenia kontroli podatkowej był przedłużany, gdyż wątpliwości kontrolujących rodziły coraz to nowe pytania w stosunku do (...) S.A. Stąd też dalsze czynności kontrolne, a więc wezwanie świadka oraz kolejne wezwania do wyjaśnień i przedłożenia dokumentacji.*

W odpowiedzi na pytanie dotyczące nie zastosowania się do postanowień art. 83 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.) kontrolujący nie czują się winni zaniedbania i uważają, że nie przekroczyli czasu trwania kontroli ze względu na jej złożony charakter o czym wielokrotnie pisali w uzasadnieniach do postanowień o przedłużeniu terminu kontroli

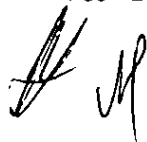
podatkowej. Czynione przez kontrolowanego trudności i brak jakiegokolwiek współpracy z jego strony niweczyły wysiłki kontrolujących zmierzające do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i zebrania materiału dowodowego, który mógłby być podstawą do ewentualnego wydania decyzji.

Złożony charakter kontroli wynika między innymi z tego że podatnik ma swoją siedzibę kilkaset kilometrów od siedziby organu podatkowego. Ponadto należałoby nadmienić, że osoby działające w imieniu organu podatkowego na podstawie imiennych upoważnień do przeprowadzenia kontroli podatkowej, nie są pracownikami powołanymi tylko do tego rodzaju czynności, ale również posiadają inne obowiązki wynikające z zakresu obowiązków pracownika. Brak wpisów do książki kontroli przed podjęciem dalszych czynności kontrolnych kontrolujący tłumaczą oszczędnością związaną z każdorazową podróżą do Warszawy i kosztami z tym związanymi. Ponadto kontrolujący uważają iż przy dzisiejszym stanie techniki TP S.A. powinna posiadać również elektroniczną książkę kontroli, która byłaby pomocna organom kontroli do ustalenia, czy w danym czasie toczy się kontrola oraz ułatwiłoby to wpis przedłużenia terminu kontroli.

Podnieść należałoby i to, że w tych okolicznościach sprawy nie sposób było dochować wszystkich formalnych wymogów kontroli. Należy mieć także świadomość linii orzeczniczej Sądów Administracyjnych, zgodnie z którą uchybienia formalne kontroli przedsiębiorcy nie dyskwalifikują ustaleń kontroli. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 09.04.2010 sygn. III SA/Wa 284/10 „Ewentualne naruszenie przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.) w zakresie postępowania kontrolnego winno być oceniane z uwzględnieniem jego wpływu na wynik kontroli. Nawet przekroczenie czasu kontroli i niezachowanie szeregu wymogów formalnych nie dyskwalifikuje wyników kontroli oraz nie czyni niemożliwym merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.”

Biorąc pod uwagę wskazany wyżej wyrok WSA w Warszawie można powiedzieć, że jeszcze raz nad zbytnim rygoryzmem przepisów ustawy zwyciężył rozsądek sędziów.

2. W trakcie kontroli podatkowej w wezwaniach z dn. 24 października 2011 r. kontrolujący przedstawili swoje stanowisko na temat wiarygodności przekazywanych materiałów przez (...) S.A. i jednocześnie pouczyli o konsekwencjach związanych z zaniechaniem przedłożenia przez kontrolowanego wskazanej dokumentacji. Ponadto zaznaczono, iż zaniechanie stanowić będzie znamię czynu zabronionego opisanego w art. 83 par. 1 i 2 ustawy z dn. 10.09.1990 r. Kodeks karno skarbowy (t.j. Dz. U. z 2007 r. nr 111, poz. 765 z późn. zm.). Pisma o tej treści zostały skierowane do osoby upoważnionej do



reprezentowania w czynnościach kontrolnych ze strony TP S.A. oraz do wszystkich członków zarządu TP S.A. celem jasnego postawienia sprawy przed ewentualnymi konsekwencjami.

Kontrolujący po raz kolejny wykazali cierpliwość i dobrą wolę w oczekiwaniu na odpowiedź kontrolowanego. Kontrolowany pismem z dn. 7 listopada 2011 r. po raz pierwszy przesłał dokumenty potwierdzone za zgodność z oryginałem oraz ewidencję środków trwałych na nośniku elektronicznym potwierdzone podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym kontrolujący odstąpili od złożenia wniosku o wszczęcie postępowania karnoskarbowego.

3. Nie posiadamy wiedzy na temat ewentualnego wniesienia skarg przez (...) S.A. na postanowienia SKO w Katowicach z 26 kwietnia 2012 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

4. Postanowienia SKO w Katowicach z 26 kwietnia 2012 r. umarzające dwa postępowania w sprawie zażaleń (...) S.A. na postanowienia Wójta Gminy Ornontowice to na dzień dzisiejszy ostatnie czynności podjęte w sprawie. Z uzasadnienia postanowień wynika m.in., że nierozpatrzenie zażalenia w terminie, o którym mowa w ust. 10, jest równoznaczne w skutkach z wydaniem przez organ właściwy postanowienia uznającego słuszność wniesionego zażalenia (art. 84c ust. 13 u.s.d.g.).”

Ponadto w toku kontroli ustalono, iż organ podatkowy w związku z przeprowadzoną u podatnika kontrolą podatkową poniósł następujące koszty związane z wyjazdem trzech inspektorów kontrolujących do siedziby podatnika do Warszawy:

> 790,44 zł koszty delegacji w dniu 19 maja 2011 r.,

> 1.680,00 zł 2 noclegi w hotelu w W-wie, wyjazd w dniach 5-7 września 2011 r.,

> 1.022,58 zł koszty delegacji w dniach 5-7 września 2011 r.

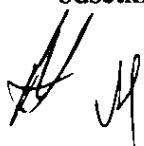
W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

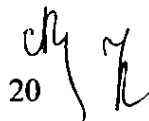
Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/III.1.1.1.a stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

3.1.2. Dochody z tytułu najmu/dzierżawy

Sprawdzeniem objęto prawidłowość naliczania, realizowania dochodów zgodnie z umową oraz zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami. Sprawdzone czy prawidłowo prowadzono windykację należności z tytułu zaległości w zapłacie czynszu, czy w przypadku zaległości zostały wystawione wezwania do zapłaty lub czy podejmowano się sądowego dochodzenia należności Gminy oraz czy waloryzowano stawki czynszu. Sprawdzone również czy zaległości nie uległy przedawnieniu - art. 118 Kodeksu cywilnego oraz czy pobierano odsetki od nieterminowych wpłat należności.



20 

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: umów dzierżawy gruntu; umowy najmu lokalu użytkowego oraz aneksów do umów; Zarządzeń Wójta Gminy Ornontowice w sprawie ustalenia maksymalnych stawek za lokale użytkowe, magazynowe oraz dzierżawiony grunt w Gminie Ornontowice: Nr 2/06 z dnia 7 grudnia 2006 r., Nr 58/07 z dnia 3 września 2007 r., Nr 146/08 z dnia 30 kwietnia 2008 r., Nr 283/09 z dnia 5 października 2009 r., Nr 385/10 z dnia 28 września 2010 r.; ewidencji księgowej do dochodów z tytułu czynszu; faktur i potwierdzeń zapłaty czynszu.

Szczegółową kontrolą objęto sześć podmiotów za lata 2008 – 2012, tj. 5 dzierżawców nieruchomości komunalnych i 1 najemcę lokalu użytkowego.

Dzierżawca o nr karty kontowej 0004

W dniu 1 stycznia 2007 r. zawarto umowę dzierżawy na czas określony od stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. Umowę w imieniu Gminy Ornontowice zawarł p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy. Przedmiotem umowy był grunt o pow. 32,96 m² z działki nr 2365/170 o pow. 0.1514 ha położony przy ul. Cyprysowej, przeznaczony pod zabudowę garażem wolnostojącym. Zarządzeniem Nr 9/06 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 21 grudnia 2006 r. ustalono stawki czynszu za dzierżawę gruntu położonego w Ornontowicach przy ul. Cyprysowej, przeznaczonego pod zabudowę garażami wolnostojącymi. Stawka w okresie obowiązywania umowy wynosiła 1,40 zł netto/m².

W dniu 29 grudnia 2008 r. podjęto Uchwałę Nr XXXIII/247/08 Rady Gminy Ornontowice w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntów pod garaż wolnostojący na terenie Gminy Ornontowice na okres krótszy niż 3 lata. Z dzierżawcą zawarto następną umowę dzierżawy w dniu 1 stycznia 2009 na czas określony od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. Zarządzeniem Nr 58/07 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 3 września 2007 r. ustalono maksymalną miesięczną stawkę za dzierżawę gruntu w wysokości 2,00 zł netto/m².

W dniu 25 listopada 2009 r. podjęto Uchwałę Nr XLVII/379/09 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntów pod garaż wolnostojący na terenie Gminy Ornontowice na okres krótszy niż 3 lata. Z dzierżawcą zawarto kolejną umowę dzierżawy w dniu 1 stycznia 2010 r. na czas określony od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. Zarządzeniem Nr 283/09 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 5 października 2009 r. oraz Zarządzeniem Nr 385/10 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 28 września 2010 r. ustalono maksymalną miesięczną stawkę za dzierżawę gruntu w wysokości 2,50 zł netto/m². W umowie ustalono stawkę czynszu w wysokości 2,20 zł netto/m².

W dniu 27 października 2010 r. podjęto Uchwałę Nr LIX/511/10 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntów pod garaż wolnostojący na terenie Gminy Ornontowice na okres krótszy niż 3 lata. Z dzierżawcą zawarto kolejną umowę dzierżawy w dniu 1 stycznia 2011 r. na czas określony od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Zarządzeniem Nr 385/10 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 28 września 2010 r. ustalono maksymalną miesięczną stawkę za dzierżawę gruntu w wysokości 2,50 zł netto/m². W umowie ustalono stawkę czynszu w wysokości 2,20 zł netto/m².

W dniu 26 października 2011 r. podjęto Uchwałę Nr XII/123/11 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntów pod garaż wolnostojący. Zarządzeniem Nr 385/10 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 28 września 2010 r. ustalono maksymalną miesięczną stawkę za dzierżawę gruntu w wysokości 2,50 zł netto/m². W dniu 1 grudnia 2011 r. podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy na okres 1 roku. Wysokość stawki z tytułu dzierżawy gruntu została ustalona w wykazie na kwotę 2,20 zł netto/m². Z dzierżawcą zawarto kolejną umowę dzierżawy w dniu 6 grudnia 2011 r. na czas określony od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.

Ww. umowy zawarł w imieniu Gminy Ornontowice p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice. Należny czynsz dzierżawny płatny był w terminie do 25 dnia każdego miesiąca na podstawie otrzymanej faktury. Dzierżawca regulował należności w terminie. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Dzierżawca o nr karty kontowej 0005

W dniu 1 stycznia 2007 r. zawarto umowę dzierżawy na czas określony od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. Umowę w imieniu Gminy Ornontowice zawarł p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy. Przedmiotem umowy był grunt o pow. 16,50 m² z działki nr 2365/170 o pow. 0.1514 ha położony przy ul. Cyprysowej, przeznaczony pod zabudowę garażem wolnostojącym. Zarządzeniem Nr 9/06 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 21 grudnia 2006 r. ustalono stawki czynszu za dzierżawę gruntu położonego w Ornontowicach przy ul. Cyprysowej, przeznaczonego pod zabudowę garażami wolnostojącymi. Stawka obowiązująca w okresie umownym wynosiła 1,40 zł netto/m².

W dniu 29 grudnia 2008 r. podjęto Uchwałę Nr XXXIII/247/08 Rady Gminy Ornontowice w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntów pod garaż wolnostojący na terenie Gminy Ornontowice na okres krótszy niż 3 lata. Z dzierżawcą zawarto następną umowę dzierżawy w dniu 1 stycznia 2009 r. na czas określony od 1 stycznia 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. Zarządzeniem Nr 58/07 Wójta Gminy Ornontowice z dnia



3 września 2007 r. ustalono maksymalną miesięczną stawkę za dzierżawę gruntu w wysokości 2,00 zł netto/m².

W dniu 25 listopada 2009 r. podjęto Uchwałę Nr XLVII/379/09 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntów pod garaż wolnostojący na terenie Gminy Ornontowice na okres krótszy niż 3 lata. Z dzierżawcą zawarto kolejną umowę dzierżawy w dniu 1 stycznia 2010 r. na czas określony od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r. Zarządzeniem Nr 283/09 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 5 października 2009 r. oraz Zarządzeniem Nr 385/10 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 28 września 2010 r. ustalono maksymalną miesięczną stawkę za dzierżawę gruntu w wysokości 2,50 zł netto/m². W umowie ustalono stawkę czynszu w wysokości 2,20 zł netto/m².

W dniu 27 października 2010 r. podjęto Uchwałę Nr LIX/511/10 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntów pod garaż wolnostojący na terenie Gminy Ornontowice na okres krótszy niż 3 lata. Z dzierżawcą zawarto kolejną umowę dzierżawy w dniu 1 stycznia 2011 r. na czas określony od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. Zarządzeniem Nr 385/10 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 28 września 2010 r. ustalono maksymalną miesięczną stawkę za dzierżawę gruntu w wysokości 2,50 zł netto/m². W umowie ustalono stawkę czynszu w wysokości 2,20 zł netto/m².

W dniu 26 października podjęto Uchwałę Nr XII/123/11 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie gruntów pod garaż wolnostojący na terenie Gminy Ornontowice po upływie pierwszych 3 lat wydzierżawienia tych gruntów. Zarządzeniem Nr 385/10 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 28 września 2010 r. ustalono maksymalną miesięczną stawkę za dzierżawę gruntu w wysokości 2,50 zł netto/m². W dniu 1 grudnia 2011 r. podano do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy na okres 1 roku. Wysokość stawki z tytułu dzierżawy gruntu została ustalona w wykazie na kwotę 2,20 zł netto/m². Z dzierżawcą zawarto kolejną umowę dzierżawy w dniu 6 grudnia 2011 r. na czas określony od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r.

Ww. umowy zawarł w imieniu Gminy Ornontowice p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice. Należny czynsz dzierżawny płatny był w terminie do 25 dnia każdego miesiąca na podstawie otrzymanej faktury. Opóźnienia w regulowaniu czynszu wynosiły od 1 do 4 dni, odsetek nie naliczono z uwagi na ich niską wartość (wartości groszowe).

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Dzierżawca o nr karty kontowej 0019

Dnia 18 czerwca 2009 r. Wójt Gminy Ornontowice podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonej do wydzierżawienia. Maksymalna stawka opłat wynosiła

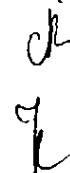


2,00 zł netto/m² dzierżawionego gruntu, zgodnie z Zarządzeniem Nr 58/07 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 3 września 2007 r. oraz Zarządzeniem Nr 146/08 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie zmian ww. zarządzenia. W ww. wykazie zawarto zapis, iż osoby zainteresowane dzierżawą powinny złożyć w Urzędzie w terminie do 30 lipca 200 r. pismo zawierające opis celu dzierżawy oraz podać propozycję wysokości stawki czynszu. W dniu 27 lipca 2009 r. do Urzędu wpłynął jeden wniosek dot. wydzierżawienia gruntu przeznaczony na parking samochodowy za opłatą w wysokości 1,00 zł netto/m². W dniu 1 września 2009 r. zawarto umowę dzierżawy na czas określony, tj. od 1 września 2009 r. do 31 sierpnia 2012 r. Umowę w imieniu Gminy Ornontowice zawarł p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy. Przedmiotem umowy był grunt o pow. 38,50 m² z części działki nr 2818/171 o pow. 0.0414 ha, położony przy ul. Świerkowej, przeznaczony na parking samochodowy dla klientów zakładu fryzjerskiego. Do ww. umowy zawarto aneks Nr 1 dnia 31 grudnia 2010 r. dotyczący dzierżawy nieruchomości. Czynsz dzierżawny płatny był w terminie do 25 dnia każdego miesiąca na podstawie otrzymanej faktury. Opóźnienia w regulowaniu czynszu wynosiły od 7 do 11 dni. Wystawiono noty odsetkowe.

Dzierżawca o nr karty kontowej 0011

Dnia 28 kwietnia 2011 r. Wójt Gminy Ornontowice podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonej do wydzierżawienia. Maksymalna stawka opłat wynosiła 2,50 zł/m² dzierżawionego gruntu, zgodnie z Zarządzeniem Nr 385/10 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 28 września 2010 r. W dniu 1 czerwca 2011 r. zawarto umowę dzierżawy gruntu na czas określony od 1 czerwca 2011 r. do 31 maja 2014 r. Umowę w imieniu Gminy Ornontowice zawarł p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy. Przedmiotem umowy był grunt o pow. 673,00 m², stanowiący działkę nr 1484/294 położoną przy ul. Zwycięstwa, przeznaczony w planie zagospodarowania przestrzennego na tereny mieszkaniowe oraz terenach stanowiących system komunikacji, na którym możliwa jest działalność związana z handlem. Spisano również protokół zdawczo – odbiorczy przekazania nieruchomości gruntowej o pow. 673m², zabudowany obiektem handlowym o pow. 183m² oraz wiatą stalową o pow. użytkowej 100m². Należny czynsz dzierżawny płatny był w terminie do 25 dnia każdego miesiąca na podstawie wystawionej faktury.

W toku kontroli ustalono, że podmiot korzystał bezumownie z nieruchomości w okresie od 20 grudnia 2010 r. do 31 grudnia 2010 r., od 1 stycznia 2011 r. do 30 kwietnia 2011 r. oraz od 1 maja 2011 r. do 31 maja 2011 r. Naliczono „wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z nieruchomości.” Należność z tego tytułu została uiszczona przez dzierżawcę.



Opóźnienie w regulowaniu należności za czerwiec 2011 r. wynosi 11 dni., należności z tytułu odsetek uregulowano.

Dzierżawca o nr karty kontowej nr 0008

W dniu 1 lutego 2003 r. zawarto umowę dzierżawy Nr 24199 na okres od dnia 1 lutego 2003 r. do dnia 23 lutego 2011 r. Umowę w imieniu Gminy Ornontowice zawarł p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy. Po upływie tego terminu umowa została automatycznie przedłużona na okres następnych 5 lat. Należny czynsz dzierżawny wymagalny co kwartał, tj. 31 marca, 30 czerwca, 30 września oraz 31 grudnia roku kalendarzowego i płatny pod warunkiem dostarczenia faktury z 21-dniowym wyprzedzeniem. Opóźnienia w regulowaniu czynszu wynosiły od 10 do 27 dni. Wystawiono noty odsetkowe.

Najemca o nr karty kontowej 0001

W dniu 10 października 2005 r. zawarto umowę najmu lokalu na czas określony od 2 maja 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. Przedmiotem umowy był lokal użytkowy (pomieszczenie – gabinet lekarski stomatologiczny), znajdujący się na I piętrze budynku Gminnego Ośrodka Zdrowia o pow. 37,12m² na działce nr 3009/12 położony przy ul. Klasztornej, przeznaczony na prowadzenie działalności stomatologicznej. Następną umowę z najemcą zawarto w dniu 31 grudnia 2008 r. na czas określony od dnia 1 stycznia 2009 r. do 30 listopada 2011 r. Do umowy zawarto aneks Nr 1 z dnia 31 grudnia 2010 r. Kolejną umowę najmu zawarto w dniu 1 grudnia 2011 r. na czas określony od 1 grudnia 2011 r. do 30 listopada 2012 r. Do umowy zawarto aneks n 1 z dnia 17 stycznia 2012 r. Umowy wraz z aneksami w imieniu Gminy Ornontowice zawarł p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy bądź p. Michał Adamczyk – Zastępca Wójta Gminy Ornontowice.

W toku kontroli ustalono, iż zaniechano naliczania, przypisania a następnie wyegzekwowania odsetek z tytułu nieterminowych wpłat należności z tytułu czynszu za miesiące od marca do września 2009 r. i styczeń 2010 r. Czynsz płatny był w terminie do 25 każdego miesiąca na podstawie otrzymanej faktury. Zwłoka w regulowaniu należności w okresie: marzec – wrzesień 2009 r. wyniosła od 6 do 62 dni, a za styczeń 2010 r. - 120 dni. Nie wystawiono not odsetkowych z tego tytułu.

Wyjaśnień w powyższym zakresie udzielił Kasjer w Wydziale Finansowym i Budżetu. Zgodnie z zakresem czynności Kasjera, pracownik prowadził egzekucję należności pieniężnych – wystawianie wezwań do zapłaty i not odsetkowych dotyczących czynszu, energii elektrycznej, dzierżawy garaży, wieczystego użytkowania gruntu i innych. Bezpośredni nadzór nad pracownikiem sprawował Skarbnik Gminy, który pełnił jednocześnie funkcję Kierownika Wydziału Finansowego i Budżetu. W wyjaśnieniach czytamy: „1.



Przyczyną zaniechania naliczenia i przypisania, a następnie wyegzekwowania odsetek z tytułu nieterminowego uregulowania wpłat czynszu najmu lokalu użytkowego (...) był fakt, iż pracownik odpowiedzialny za dochody budżetowe błędnie posłużył się przepisem Ordynacji Podatkowej art. 54 par. 1 pkt 5, który mówi o tym, że jeżeli wysokość odsetek nie przekracza trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez „Poczta Polska SA” za polecane przesyłki listowe, odsetek się nie pobiera. Na szkoleniach, w których pracownik uczestniczył omawiano wyżej wymieniony problem. Wynikło jednoznacznie, iż przepisy Ordynacji Podatkowej nie mają zastosowania do zaległościach czynszowych i w związku z tym w latach następnych naliczono, przypisywano i egzekwowano odsetki prawidłowo. Nie naliczenie i nie przypisanie odsetek za styczeń 2010 r. wynika z niedopatrzeń pracownika odpowiedzialnego za analizę sald na kontach rozrachunkowych.

2. Poniżej przedstawiamy wyliczenie należnych odsetek z powyższego tytułu oraz ilość dni opóźnienia do każdej wpłaty. Kwota łączna naliczonych odsetek wynosi 32,41 zł.

• marzec 2009 r. - 31.03.2009 r.	6 dni	0,48 zł
• kwiecień 2009 r. - 26.05.2009 r.	31 dni	2,50 zł
• maj 2009 r. - 17.06.2009 r.	23 dni	1,85 zł
• czerwiec 2009 r. - 12.08.2009 r.	48 dni	3,87 zł
• lipiec 2009 r. - 16.09.2009 r.	53 dni	4,27 zł
• sierpień 2009 r. - 23.10.2009 r.	59 dni	4,76 zł
• wrzesień 2009 r. - 26.11.2009 r.	62 dni	5,00 zł
• styczeń 2010 r. - 25.05.2010 r.	120 dni	9,68 zł

32,41 zł”

Do wyjaśnień dołączono kserokopię wystawionej w dniu 18 czerwca 2012 r., tj. w trakcie kontroli, noty odsetkowej nr 15/2012 w kwocie 32,41 zł. Najemca uregulował należności z tytułu odsetek od nieterminowych wpłat należności czynszowych w dniu 19 czerwca 2012 r., tj. w trakcie kontroli w kwocie 32,41 zł.

Zgodnie z postanowieniami § 7 ust. 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.) odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty lub pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału. Zgodnie z postanowieniami § 8 ust.

5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) odsetki od należności ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/III.1.2 stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

3.1.3. Inne dochody

3.1.3.1. Opłata planistyczna

Sprawdzono prawidłowość ustalenia i poboru opłaty planistycznej. Kontrolą objęto: Uchwałę Rady Gminy Ornontowice w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice Nr XXIII/140/04 z dnia 27 maja 2004 r. wraz ze zmianą wprowadzoną Uchwałą Rady Gminy Ornontowice Nr XX/141/08 z dnia 26 marca 2008 r., rejestry aktów notarialnych przesłanych przez notariuszy w roku 2008 i 2009, decyzje o naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości wraz z dokumentacją postępowania, ewidencję księgową analityczną do konta 221 (do poszczególnych osób wpłacających opłatę planistyczną) za rok 2009, dokumentację potwierdzającą wpłatę opłaty planistycznej.

W rozdziale 8 – „Stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę od wzrostu wartości nieruchomości, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”, w § 43 Uchwały Nr XXIII/140/04 Rady Gminy Ornontowice z dnia 27 maja 2004 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice ustalono stawki procentowe służące naliczaniu jednorazowej opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości objętych planem w wysokości:

1) dla wszystkich terenów o przeznaczeniu podstawowym: tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, tereny zabudowy mieszkaniowej zagrodowej, tereny usług komercyjnych, tereny usług komercyjnych z zielenią urządzoną zajmującą ponad 60% powierzchni działki, tereny działalności produkcyjnej, oznaczonych symbolami MW, MN, MR, UC i PP, w wysokości 25 %;

2) dla pozostałych terenów, w wysokości 1 %.



Z kolei, zgodnie z rozdziałem 2 – „Przepisy szczegółowe”, § 2 pkt 56 Uchwały Nr XX/141/08 Rady Gminy Ornontowice z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice, § 43 pkt 2) Uchwały Nr XXIII/140/04 otrzymał brzmienie:

2) dla pozostałych terenów, w wysokości 0 %.

Powyższa uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 109, poz. 2255 z 13 czerwca 2008 r. Uchwała weszła w życie po upływie 30 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego.

Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4. Zgodnie z art. 36 ust. 4 ww. ustawy, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30 % wzrostu wartości nieruchomości.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2) f) ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm., a poprzednio Dz. U. 2008 r. Nr 88 poz. 539 z późn. zm.) źródłami dochodów własnych gminy są wpływy z opłat innych stanowiących dochody gminy, uiszczanych na podstawie odrębnych przepisów.

W rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) renta planistyczna należy do niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publiczno-prawnym (art. 60 ww. ustawy).

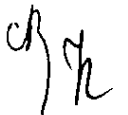
Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy.

Sprawy z zakresu planowania i zagospodarowania przestrzennego w oparciu o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice należały, zgodnie z postanowieniami Regulaminu organizacyjnego, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 89/07 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 12 listopada 2007 r., do zakresu działania Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami.



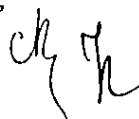
Z uwagi na urlop wypoczynkowy Wójta Gminy Ornontowice (trwający do dnia zakończenia kontroli) do Zastępcy Wójta Gminy Ornontowice a ponadto do Kierownika Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami skierowano pisemne pytanie o wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych ustalenia 0% stawki procentowej dla tzw. „pozostałych terenów” w Uchwale Nr XX/141/08 Rady Gminy Ornontowice z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice. Przed zmianą stawka dla tych terenów wynosiła 1%. Zwrócono się również o wyszczególnienie „pozostałych terenów”, o których mowa w ww. Uchwale, jak i wskazanie pracownika, który przygotował projekt ww. Uchwały w zakresie 0% stawki procentowej. Ponadto zwrócono się o wskazanie kiedy powyższa Uchwała została przekazana do nadzoru Wojewody Śląskiego, czy zostało w tym przypadku wydane jakieś rozstrzygnięcie nadzorcze oraz czy Uchwała Nr XX/141/08 Rady Gminy Ornontowice z dnia 26 marca 2008 r. w sprawie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice jest obowiązującą do dnia kontroli?

W wyjaśnieniach czytamy: „Ad. 1 Stawka procentowa w Uchwale Rady Gminy Nr XX/141/08 Ornontowice z dnia 26 marca 2008 r. została wprowadzona w oparciu o obowiązujące wówczas przepisy prawa zawarte w Ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Sprawy związane z opracowaniem zmian Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice, poczynwszy od roku 2007, kiedy to 31 stycznia 2007 r. Rada Gminy Ornontowice podjęła Uchwałę o przystąpieniu do zmian, prowadził i koordynował Pan (...), który nie jest już pracownikiem tut. Urzędu Gminy. Zatem obecnie po czterech latach, od dnia uchwalenia zmian Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice, nie jesteśmy w stanie potwierdzić, jakie okoliczności faktyczne były brane pod uwagę przy ustalaniu stawki zerowej, nie odnaleziono w aktach tut. Urzędu żadnych dokumentów, dowodów, które potwierdzałyby jakiegokolwiek ustalenia w tej sprawie. Rada Gminy Ornontowice w dniu 27 marca 2008 r. podjęła Uchwałę w sprawie zmian w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice, która kolejno trafiła do Wydziału Nadzoru Prawnego i Właścicielskiego Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach, a następnie została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 109 pozycja 2255 w dniu 13 czerwca 2008 roku i po trzydziestu dniach w pełnym brzmieniu weszła w życie. Użyte



w tekście MPZP sformułowanie „pozostałe tereny” dotyczy terenów oznaczonych na rysunku planu następującymi symbolami:

- 1) *UP* tereny usług publicznych, w tym:
 - UPa* tereny usług administracji,
 - UPk* tereny usług kultury,
 - UPr* tereny usług kultu religijnego,
 - UPo* tereny usług oświaty,
 - UPs* tereny usług sportu,
 - UPz* tereny usług ochrony zdrowia i ochrony socjalnej,
- 2) *U* tereny usług na działkach wydzielonych z zielenią towarzyszącą, w tym:
 - UP* tereny usług publicznych z zielenią urządzoną zajmującą ponad 60% powierzchni działki,
 - UC* tereny usług komercyjnych z zielenią urządzoną zajmującą ponad 60% powierzchni działki,
- 3) *ZL* tereny lasów,
- 4) *ZP* tereny parków, w tym:
 - ZPg* tereny parków gminnych,
 - ZPs* tereny skwerów z funkcją rekreacyjną,
- 5) *ZD* tereny ogrodów działkowych,
- 6) *ZC* tereny cmentarzy, w tym:
 - ZCc* tereny cmentarzy czynnych,
 - ZCn* tereny cmentarzy nieczynnych,
- 7) *ZZ* tereny trwałych użytków zielonych – tereny łąk i pastwisk,
- 8) *TC* tereny urządzeń ciepłownictwa,
- 9) *TK* tereny urządzeń odprowadzania i oczyszczania ścieków, w tym:
 - TKp* tereny pompowni ścieków komunalnych,
 - TKs* tereny oczyszczalni ścieków komunalnych,
- 10) *TO* tereny gospodarki odpadami,
- 11) *KU* tereny tras i ulic, w tym:
 - KUg* drogi główne,
 - KUz* drogi zbiorcze,
 - KUl* drogi lokalne,
 - KUd* drogi dojazdowe,
- 12) *KK* tereny urządzeń transportu kolejowego,



- 13) KS tereny urzędzeń transportu samochodowego,
- 14) RP tereny rolne bez prawa zabudowy rolniczej,
- 15) RM tereny rolne z prawem zabudowy rolniczej,
- 16) RO tereny upraw ogrodnich,
- 17) RS tereny upraw sadowniczych,
- 18) WS wody śródlądowe.

Wyżej wymienione tereny zostały wskazane w rozdziale 2, w § 3 Uchwały Rady Gminy Ornontowice Nr XXIII/140/04 z dnia 27 maja 2004 roku w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice.

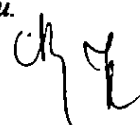
Ad. 2 Wszelkie prace związane z przygotowaniem przedmiotowego projektu zmian Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice prowadził i koordynował Pan (...), który w okresie, gdy projekt był tworzony, zajmował stanowiska jak poniżej:

- do 31 stycznia 2007 r. po Kierownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rozwoju Gminy,
- od 01 lutego 2007 r. do 01 stycznia 2008 r. Inspektor Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami,
- od 02 stycznia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. po Zastępcę Kierownika Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami,
- od 01 stycznia 2009 r. Pan (...) nie jest pracownikiem Urzędu Gminy Ornontowice.

Od 01 lutego 2007 r. do chwili obecnej kierownikiem Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami jest Pani (...), która w okresie od 20 września 2006 r. do 11 listopada 2007 r. była kolejno na chorobowym, urlopie macierzyńskim i wypoczynkowym.

Ad. 3 Uchwała Rady Gminy Ornontowice Nr XX/141/08 z dnia 26 marca 2008 r. przesłana została do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, jako załącznik do pisma znak: WWO.SI.0150-00006/08 z dnia 02 kwietnia 2008 r. Do ww. Uchwały nie wydano żadnego rozstrzygnięcia nadzorczego.

Ad. 4 Obecnie obowiązuje Uchwała Nr XXIII/140/04 Rady Gminy Ornontowice w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice z dnia 27 maja 2004 roku opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 59 pozycja 1875 w dniu 14 lipca 2004 roku zmieniona Uchwałą Nr XX/141/08 Rady Gminy Ornontowice w sprawie zmian w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice z dnia 26 marca 2008 roku, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 109 pozycja 2255 w dniu 13 czerwca 2008 roku.

Ponadto wyjaśniamy, iż w 2008 r. rozpoczęto prace nad nowym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice, które 30 września 2009 r. zostało przyjęte Uchwałą Nr XLIV Rady Gminy Ornontowice. Następnie w roku 2010, w oparciu o obowiązujące Studium, rozpoczęto prace nad nowym Miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice, które obecnie są na ukończeniu /planuje się podjęcie uchwały w sierpniu br./. Wysokość opłaty /o której mowa w wyżej powołanych przepisach/ w obecnym projekcie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice, zgodna jest z obowiązującymi wyrokami Sądów Administracyjnych.”

Ponadto w uzupełnieniu powyższej odpowiedzi, Zastępca Wójta Gminy Ornontowice oraz Kierownik Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami złożyli następujące pisemne wyjaśnienia: „*Użyte sformułowanie w ostatnim akapicie przedłożonych wyjaśnień (...): Wysokość opłaty /o której mowa w wyżej powołanych przepisach/ w obecnym projekcie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice, zgodna jest z obowiązującymi wyrokami Sądów Administracyjnych, stanowi o tym, iż w obecnym projekcie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Ornontowice, stawka opłat za wzrost wartości wszystkich nieruchomości z tytułu uchwalenia planu nie jest stawką zerową.”*

Pod kątem sprawdzenia prawidłowości ustalenia i poboru opłaty planistycznej, kontrolą objęto cztery decyzje Wójta Gminy Ornontowice o naliczeniu opłaty w tytułu wzrostu wartości nieruchomości: nr 01/09 z 20 lutego 2009 r., nr 05/09 z 14 kwietnia 2009 r., nr 06/09 z 29 kwietnia 2009 r. oraz nr 11/09 z 22 lipca 2009 r.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/III.1.3.1 stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

3.2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach

3.2.1. Wydatki bieżące

3.2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń

W toku kontroli sprawdzaniem objęto: prawidłowość ustalenia, naliczenia składników wynagrodzeń zgodnie z obowiązującymi przepisami, terminowość wypłacanych wynagrodzeń, prawidłowość wypłaty nagród, w tym nagród jubileuszowych, terminowość przekazywania składek do ZUS oraz terminowość wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Sprawdzeniem objęto również czy wprowadzono regulamin wynagradzania pracowników zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych.



Kontrolę przeprowadzono na próbie sześciu pracowników tj.: Wójta Gminy, Zastępcy Wójta Gminy, Sekretarza, Skarbnika oraz dwóch Kierowników: Wydziału Rozwoju i Inwestycji; Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami.

Sprawdzeniem objęto następujące dokumenty:

- Uchwały Rady Gminy Ornontowice w sprawie wynagrodzenia dla Wójta Gminy: Nr II/8/10 z dnia 14 grudnia 2010 r. oraz Nr XXV/184/08 z dnia 25 czerwca 2008 r.
- umowy o pracę oraz świadectwa pracy;
- angaże ww. pracowników;
- pisma przyznające nagrody;
- listy płac za okres: październik – grudzień 2009 r., kwiecień – czerwiec 2010 r., styczeń – marzec 2011 r., luty – kwiecień 2012 r. oraz listy płac z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego tzw. „trzynastki” za rok 2010 i 2011 a także z tytułu nagród;
- imienne karty wynagrodzeń ww. pracowników;
- Regulamin wynagradzania pracowników samorządowych Urzędu Gminy Ornontowice stanowiący Załącznik do Zarządzenia Nr 0152/09/09 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 6 maja 2009 r. wraz ze zmianami;
- Regulamin Pracy Urzędu Gminy Ornontowice, wprowadzony Zarządzeniem Nr 0152/10//09 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 9 czerwca 2009 r. wraz ze zmianami;
- przelewy składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, fundusz pracy za okres od stycznia do marca 2012 r.;
- deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA za okres od stycznia do marca 2012 r. wraz z korektą za marzec 2012 r.;
- ewidencję księgową do kont 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń, 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” za okres styczeń – marzec 2012 r.;

W toku kontroli, od p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy Ornontowice pobrano pisemne wyjaśnienia w sprawie dodatku specjalnego dla Skarbnika Gminy.

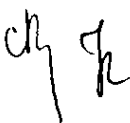

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/III.2.1.1 stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

3.2.1.2. Wynagrodzenia nauczycieli

Kontrolą objęto terminowość sporządzenia i przekazania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2010 r. i 2011 r.

Ustalono, że:



➤ Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2010 r. zostało sporządzone w dniu 7 lutego 2011r. (wpływ do Urzędu Gminy 9 lutego 2011 r.) oraz przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 9 lutego 2011 r., tj. zgodnie z terminem wynikającym z art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 z późn. zm.). Sprawozdanie podpisał p. Michał Adamczyk – Zastępca Wójta Gminy Ornontowice z upoważnienia Wójta Gminy Ornontowice.

➤ Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2011 r. zostało sporządzone w dniu 3 lutego 2012 r. (wpływ do Urzędu Gminy w dniu 10 lutego 2012 r.) oraz przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 10 lutego 2012 r., zgodnie z terminem wynikającym z art. 30a ust. 5 ww. ustawy. Sprawozdanie podpisał p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

3.2.2. Wydatki majątkowe

Zgodnie z Zarządzeniem nr WWO.0152-01/08 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 2 stycznia 2008 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Ornontowice - § 2 ust. 2 pkt 3 organizacja zamówień publicznych w Urzędzie należy do Komisji Przetargowej w przypadku zamówień publicznych o wartości szacunkowej powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, w przypadku kwot powyżej 14000 euro do kwot określonych ww. przepisem odpowiedzialność tą ponosi Wydział Zamówień Publicznych, obecnie włączony w struktury Wydziału Rozwoju i Inwestycji.

3.2.2.1. „Termomodernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Ornontowicach”

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości: zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Ornontowice, przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację robót podstawowych, sprawdzenie prawidłowości udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie z wolnej ręki, rozliczenia z wykonawcą ww. zadania inwestycyjnego.

Kontrolą objęto następujące dokumenty: uchwały budżetowe na lata 2009/2010 wraz ze zmianami, kosztorysy inwestorskie, dokumenty dotyczące przetargu nieograniczonego na realizację zadania podstawowego, w tym: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację istotnych warunków zamówienia, najkorzystniejszą ofertę, protokół postępowania, umowę w sprawie zamówienia publicznego, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego, faktury wraz z protokołami odbioru częściowego i końcowego, ewidencję księgową do konta 080, 011 oraz

dokumenty dotyczące realizacji zamówienia z wolnej ręki: protokołów konieczności, protokołu z przeprowadzonych negocjacji, kosztorysów ofertowych, oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, umowę o zamówienia dodatkowe, protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia a także dziennik budowy.

Zadanie realizowane ze środków Banku Ochrony Środowiska na podstawie Umowy Kredytu na przedsięwzięcie termomodernizacyjne nr 6/W12/TM/2009/128 z dnia 13 marca 2009 r. oraz zgodnie z aneksami: nr 1/2009 z 3 dnia sierpnia 2009 r., nr 2/2009 z dnia 31 sierpnia 2009 r. i nr 3/2009 z dnia 3 grudnia 2009 r. w kwocie 1.000.000,00 zł oraz ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zgodnie z umową pożyczki nr 263/2009/51/OA/oe/P z dnia 12 listopada 2009 r. w wysokości 569.566,40 zł, jak i dotacji z WFOŚiGW przyznanej na podstawie umowy nr 437/2009/51/OA/oe/D z dnia 12 listopada 2009 r. w wysokości 13.233,00 zł. Zadanie zaplanowano w dziale 801 „Oświata i wychowanie” rozdziale 80101 „Szkoły podstawowe”, sfinansowano z § 6059 i 6057.

Z wnioskiem o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia wystąpił p. Michał Adamczyk – Zastępca Wójta, zatwierdzenia którego pod względem finansowym dokonała p. Celina Nowak – Skarbnik Gminy, akceptacji zaś p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice.

Zgłoszenia do Starostwa Powiatowego w Mikołowie przystąpienia do budowy lub wykonania robót budowlanych dokonano z dniem 20 października 2009 r.

Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 27 lipca 2009 r. (aktualizacja) na podstawie 6 kosztorysów inwestorskich na łączną wartość 1.534.409,57 zł, co stanowiło równowartość 395.762,00 euro. W toku czynności kontrolnych wyjaśnienia pobrano w zakresie dezaktualizacji kosztorysu inwestorskiego dotyczącego instalacji sanitarnych – wymiany instalacji centralnego ogrzewania datowanego na dzień 4 lutego 2006 r. Po analizie złożonych przez pracowników Wydziału Rozwoju i Inwestycji wyjaśnień potwierdzających, iż ww. nieprawidłowość wynikała z błędu pisarskiego firmy projektowej oraz na podstawie udokumentowania poniesionych przez Gminę wydatków związanych z aktualizacją kosztorysów dot. przedmiotu niniejszego zamówienia, uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

Zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (znak postępowania: ZWWYP.AB.341-22/09) – zatwierdzoną przez p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy



Ornontowice - przedmiot niniejszego zamówienia stanowiła termomodernizacja budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Ornontowicach obejmująca poniższy zakres robót:

1. Termomodernizację elewacji,
2. Termomodernizację ścian przyziemia segmentu szkoły,
3. Modernizację instalacji centralnego ogrzewania segmentu przedszkola,
4. Remont przyłącza kanalizacji.

Opisu przedmiotu zamówienia do projektu dokonali Inspektorzy ówczesznie Wydziału Inwestycji (aktualnie Wydziału Rozwoju i Inwestycji). Dalsze postanowienia specyfikacji stanowiły:

- termin wykonania zamówienia wyznaczono w nieprzekraczalnym terminie do 31 sierpnia 2010 r., przy czym:
 1. termomodernizacja elewacji: segment szkoły – rok 2010, segment sali gimnastycznej – rok 2009, segment przedszkola – rok 2010,
 2. termomodernizacja ścian przyziemia segmentu szkoły – rok 2010,
 3. modernizacja instalacji centralnego ogrzewania segmentu przedszkola – rok 2010,
 4. remont przyłącza kanalizacji – rok 2010;
- wadium określono na kwotę: 10.000,00 zł;
- termin związania ofertą założono na: 30 dni licząc od terminu składania ofert;
- pierwotny termin składania ofert wyznaczono na dzień: 28 sierpnia 2009 r.;
- jedyne kryterium oceny ofert stanowiła: cena (100%);
- zabezpieczenie należytego wykonania umowy ustalono na: 10 % ceny ofertowej.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 sierpnia 2009 r. pod nr 128687 – 2009. W związku ze zmianą w zakresie terminu składania ofert, który w stosunku do pierwotnego wydłużono do 7 września 2009 r. dokonano publikacji zmian na podstawie ogłoszenia o zamianach nr 133369-2009 w dniu 13 sierpnia 2009 r.

Zgodnie z protokołem postępowania, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał, iż kwotę jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia stanowi wysokość 2.200.000,00 zł brutto.

Do przedmiotowego postępowania w wyznaczonym terminie wpłynęło 11 ofert:

Oferta nr 1 – złożona przez wykonawcę DOMTON z siedzibą w Żernicy z ceną ofertową: 1.404.966,70 zł brutto;



Oferta nr 2 – złożona przez wykonawcę Zakład Usługowo-Handlowy z siedzibą w Kielcach, z ceną ofertową: 1.131.328,75 zł brutto;

Oferta nr 3 – złożona przez wykonawcę EWMAR Spółka z o.o. z siedzibą w Gliwicach, z ceną ofertową: 1.175.585,96 zł brutto;

Oferta nr 4 – złożona przez wykonawcę „DAN-POL” Spółka Jawna z siedzibą w Tychach, z ceną ofertową: 1.042.050,35 zł brutto;

Oferta nr 5 – złożona przez wykonawcę PPUH „INFO-BUD” z siedzibą w Rybniku, z ceną ofertową: 1.089.460,00 zł brutto;

Oferta nr 6 – złożona przez wykonawcę Z.U.H. Wodmetal z siedzibą w Radlinie, z ceną ofertową: 1.520.599,62 zł brutto;

Oferta nr 7 – złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „OMNIX” Spółka z o.o. z siedzibą w Zabrze, z ceną ofertową: 1.091.900,00 zł brutto;

Oferta nr 8 – złożona przez wykonawcę ROBIREX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe EXPORT-IMPORT z siedzibą w Gliwicach, z ceną ofertową: 892.776,00 zł brutto;

Oferta nr 9 – złożona przez wykonawcę Spółdzielnia Rzemieślnicza BUDREM z siedzibą w Rudzie Śląskiej, z ceną ofertową: 1.184.322,66 zł brutto;

Oferta nr 10 – złożona przez wykonawcę Firma Budowlana z siedzibą w Knurowie, z ceną ofertową: 1.215.000,00 zł brutto;

Oferta nr 11 – złożona przez wykonawcę Zakład Remontowo-Budowlany z siedzibą w Tuczępach, z ceną ofertową: 1.277.340,00 zł brutto.

Wymagane warunki udziału w postępowaniu w wyniku badania i oceny ofert spełniły wszystkie ww. oferty, konsekwencją czego żadna z nich nie podlegała odrzuceniu oraz żaden z wykonawców nie podlegał wykluczeniu z opisywanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Za najkorzystniejszą, zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert uznano ofertę wykonawcy nr 8, tj. firmę ROBIREX Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe EXPORT-IMPORT z siedzibą w Gliwicach, z ceną ofertową: 892.776,00 zł brutto.

W dniu 18 września 2009 r. wykonawca „DAN-POL” Spółka Jawna (oferta nr 4, druga co do kolejności najkorzystniejsza wg rankingu ofert) wniósł protest wobec:

- zaniechania podjęcia przez Zamawiającego czynności, do której zobowiązywały go przepisy Ustawy prawo zamówień publicznych, tj. wezwania wykonawcy, który złożył najtańszą ofertę tj. wykonawcy PPHU Robirex Robert Biernacki do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 ww. ustawy;



- czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającej odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp, tj. oferty wykonawcy Robirex.

Na protest w dniu 28 września 2009 r. wydano rozstrzygnięcie w postaci oddalenia protestu w całości. Jako uzasadnienie wskazano, iż „(...) art. 90 ust. 1 nie nakłada na zamawiającego obowiązku wzywania do wyjaśnienia każdego wykonawcy, który złożył najtańszą ofertę, ponadto zamawiający podniósł iż przy założeniu ceny ryczałtowej nie było podstaw do sprawdzania cen elementów mających wpływ na wysokość ceny. Ponadto zaznaczono, iż w procedurze ustalania czy zamawiający ma do czynienia z ceną rażąco niską bierze się pod uwagę wartość szacunkową zamówienia, czyli w tym przypadku kwotę brutto 1.8971.979,68 zł (wartość szacunkowa była znana protestującemu) a nie wartość jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia czyli 2.200.000,00 zł”.

W powyższym zakresie jak i w zakresie prawidłowości wyboru oferty wykonawcy ROBIREX Przedsiębiorstwo Produkcyjne-Handlowo-Usługowe EXPORT-IMPORT z siedzibą w Gliwicach, uwag nie wniesiono.

Umowę nr WZP.RU-170/09 z wybranym wykonawcą zawarł w dniu 15 października 2009 r. p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice, za wynagrodzeniem ryczałtowym odpowiadającym określonymu w ofercie. Umowny termin realizacji opisywanego zadania inwestycyjnego określono od daty podpisania umowy do 31 sierpnia 2010 r. Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z ww. umowy tożsamy był z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Zgodnie z ww. umową w sprawie zamówienia publicznego wykonawca wniósł w formie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% wartości ceny oferty brutto co stanowiło 89.277,00 zł.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia opublikowano w dniu 15 października 2009 r. pod numerem 178635-2009.

Wykonawca – ROBIREX Przedsiębiorstwo Produkcyjne-Handlowo-Usługowe EXPORT-IMPORT z siedzibą w Gliwicach z tytułu wykonania niniejszego zamówienia podstawowego wystawił zgodnie z ww. umową Nr WZP.RU-170/09 z dnia 15 października 2009 r. - faktury na łączną kwotę 880.973,40 zł brutto, co stanowiło 98,68 % wartości umownego wynagrodzenia wykonawcy. Mając natomiast na uwadze, iż wynagrodzenie umowne, ustalone ryczałtowo, przewidziane za realizację przedmiotu zamówienia określono na kwotę 892.776,00 zł (brutto) o wyjaśnienie przyczyny zmniejszenia wynagrodzenia należnego wykonawcy o równowartość kwoty 11.802,60 zł, zwrócono się do pracownika, do

którego zgodnie z zakresem czynności należało prowadzenie spraw związanych z przygotowaniem, realizacją i odbiorem inwestycji - Inspektora Wydziału Rozwoju i Inwestycji, Kierownika tegoż Wydziału z tytułu nadzoru oraz p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy Ornontowice, występującego w roli kierownika zamawiającego. W wyjaśnieniach ww. osób czytamy: „Przyczyną zmniejszenia kwoty umownej o kwotę 11.802,60 zł, której dokonał Inspektor Nadzoru Pan (...) w porozumieniu z Wykonawcą jest fakt, iż w roku 2008 zostało wykonane zadanie pn.: „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania części pomieszczeń gospodarczych Zespołu Szkolno-Przedszkolnego” zgodnie z umową z dnia 04.09.2008 r., którego częścią była wymiana grzejników centralnego ogrzewania. Zmniejszenia w/w kwoty dokonano na podstawie oględzin dokonanych zarówno w obecności Inspektora Nadzoru Pana (...) działającego w imieniu Zamawiającej jak i Wykonawcy w osobach Kierownika Budowy Pani (...) i Dyrektora (...) oraz na podstawie kosztorysu ofertowego firmy wykonującej przebudowę i zmianę sposobu użytkowania części pomieszczeń gospodarczych Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w 2008 r. (załącznik nr 1 do pisma). Kwota 11 802,60 zł miała istotny wpływ na kwotę pożyczki otrzymanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (Umowa pożyczki nr 263/2009/51/OA/oe/P), który to Fundusz został poinformowany o zaistniałej sytuacji czego dowodem jest aneks nr 1 do umowy pożyczki z dnia 25.10.2010 r. oraz zmieniony harmonogram rzeczowo-finansowy zadania inwestycyjnego z dnia 08.09.2010 r. Ponadto w ostatecznym rozliczeniu środków otrzymanych z WFOŚiGW jest ujęta potrącona kwota (...).”

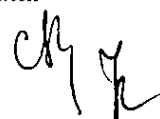
Powyższe wskazuje, iż nie dołożono należytej staranności dokonując ustalenia wartości zamówienia. Zasadą bowiem wynikającą z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) jest ustalenie wartości zamówienia przez oszacowanie wynagrodzenia wykonawcy bez podatku od towarów i usług, którego zamawiający powinien dokonać z należyłą starannością. Za powyższym przemawia również fakt, iż Gmina Ornontowice posiadała wiedzę w zakresie realizacji przez Zespół Szkolno-Przedszkolny w Ornontowicach robót objętych umową z dnia 4 września 2008 r. w przedmiocie przebudowy i zmiany sposobu użytkowania części pomieszczeń gospodarczych Zespołu Szkolno-Przedszkolnego wraz z zapleczem a obejmujących również częściową wymianę instalacji centralnego ogrzewania w obiekcie, o czym świadczy fakt, iż finansowanie robót następowało z działu 801 rozdziału 80104 § 6050 a dane w tym zakresie jednostka wykazała w sprawozdaniu rocznym Rb-28S za rok

2008 z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej składanym w Urzędzie Gminy Ornontowice.

W zakresie rozliczenia zamówienia podstawowego od Kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji pobrano również wyjaśnienia w zakresie przyczyny dokonania pozytywnej kontroli merytorycznej dwóch faktur wystawionych przez wykonawcę przedmiotowego zamówienia, pomimo rozbieżnych zapisów dotyczących terminu realizacji poszczególnych części zamówienia. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

W toku realizacji niniejszego zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Ornontowicach” Zamawiający udzielił w trybie z wolnej ręki na rzecz dotychczasowego wykonawcy - zamówień dodatkowych o łącznej wartości umownej 150.076,54 zł brutto na podstawie umowy Nr WZP.RU-071/10 z dnia 8 kwietnia 2010 r. Zakres robót dodatkowych „niezbędnych do prawidłowego wykonania i poprawy bezpieczeństwa modernizowanego obiektu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego”, jak stanowią protokoły konieczności z dnia 12 marca 2010 r. obejmował:

1. Protokół konieczności Nr 1/04 – dotyczący docieplenia ścian przyziemia budynku szkoły:
 - *wykucie i wyburzenie elementów żelbetowych występujących w rejonie robót ziemnych dla drenażu opaskowego,*
 - *przygotowanie i wykonanie izolacji przeciwwilgociowej, pionowej ścian przyziemia;*
 - *ocieplenie ścian styropianem,*
 - *wymianę gruntu – zasypka fundamentów,*
 - *malowanie ścian wewnętrznych z dwukrotnym szpachlowaniem tynków – malowanie lamperii.*
2. Protokół konieczności Nr 2/04 - obiekt: budynek przedszkola:
 - *wymianę obróbek blacharskich na nowe na budynku przedszkola,*
 - *wymianę rynien dachowych,*
 - *wymianę otoku na dachu – instalacje odgromowe,*
 - *wykucie (i wymurowanie) luźnych rozkruszonych pustaków,*
 - *wymianę tynków zewnętrznych: skucie starych odspojonych, spękanych tynków w ilości ok. 50% powierzchni,*
 - *wymianę okien stalowych na PCV w przyziemiu i dobudówce,*
 - *wykonanie i montaż krat stalowych ozdobnych,*
 - *demontaż, montaż oraz wymiana części blach zadaszenia wejścia do budynku.*



3. Protokół konieczności nr 3/04 - obiekt: sala gimnastyczna + łącznik:

- wymianę obróbek blacharskich;
- montaż krokwi na dachu – konstrukcja wsporowa dla rynien,
- murowanie ścian ogniomurów z cegły pełnej,
- w zakresie instalacji odgromowej – wymiana otoku na dachu na pręt ocynkowany,
- wymianę starych, odspojonych tynków na nowe ok. 50% powierzchni,
- wymianę parapetów wewnętrznych na PCV w wymienionych oknach.

4. Protokół konieczności nr 4/04 - obiekt: budynek szkoły:

- skucie starego odpadającego, mokrego tynku z elewacji budynku w ilości ok. 30%,
- wykonanie tynków zew. cem. – wap.,
- wykonanie cokołu z tynku żywicznego,
- demontaż instalacji (starej, nieczynnej) c.o. + transport materiału z demontażu na wskazane miejsce,
- rozbiórkę elementów z cegły na poddaszu, transport materiału.

Zawarcie umowy poprzedzone zostało zatwierdzeniem przez p. Kazimierza Adameczyka – Wójta Gminy Ornontowice, wniosku o rozpoczęcie postępowania na wykonanie robót dodatkowych w ramach termomodernizacji Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Ornontowicach złożonego przez Kierownika ówczesnie Wydziału Inwestycji w dniu 23 marca 2010 r., zgodnie z treścią którego szacunkową wartość zamówienia ustalono w wysokości 135.370,59 zł netto, tj. 165.152,12 zł brutto na podstawie kosztorysu ofertowego wykonawcy a następnie skorygowano do wysokości 123.013,55 zł netto, tj. 150.076,54 zł brutto, tj. kwoty stanowiącej ostateczną wartość umowną za zrealizowany przedmiot zamówienia.

Zgodnie z opracowanym w trakcie kontroli zestawieniem przez Kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji wartość wynagrodzenia należnego wykonawcy „ROBIREX” Przedsiębiorstwo Produkcyjne-Handlowo-Usługowe EXPORT-IMPORT z siedzibą w Gliwicach za realizację poszczególnych robót dodatkowych objętych nadmienionymi wyżej protokołami konieczności nr 1/04, 2/04, 03/04 oraz 04/04, wykonanych na odrębnych obiektach a wynikających z kosztorysu ofertowego wykonawcy, wyniosła:

1. dla robót objętych protokołem konieczności nr 1/04: 45.047, 69 zł brutto,
2. dla robót objętych protokołem konieczności nr 2/04: 42.113,46 zł brutto,
3. dla robót objętych protokołem konieczności nr 3/04: 28.026,31 zł brutto,
4. dla robot objętych protokołem konieczności nr 4/04: 34.889,23 zł brutto.

Prawną podstawą udzielenia przedmiotowego zamówienia stanowił, zgodnie z protokołem postępowania art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uzasadniając przesłanki do zastosowania ww. trybu zamawiający powołał: „*Na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, który stanowi iż w przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy usług lub robot budowlanych zamówień dodatkowych nie objętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli: z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego. Uzasadnienie faktyczne – wg protokołu konieczności”.*

Mając natomiast na uwadze, iż treść powołanych wyżej protokołów konieczności nie zawierała uzasadnienia konieczności wykonania robót nimi objętych do Kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji zwrócono się o uszczegółowienie zasadności ich zlecenia oraz wyjaśnienie czy przy wyborze trybu zamówienia zachodziła przesłanka stanowiąca o konieczności wykonania robót objętych umową nr WZP.RU-071/10 na skutek okoliczności niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Złożone wyjaśnienia stanowią: „(...)

Protokół konieczności nr 1/04.

Po demontażu nawierzchni dziedzińca stwierdzono konieczność wykonania docieplenia ścian przyziemia budynku szkoły.

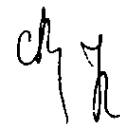
Protokół konieczności nr 2/04.

Stwierdzono konieczność wymiany istniejących rynien, ponieważ były skorodowane, nieszczelne, w czasie opadów woda ściekała po ścianach, co zmusiło do wymiany rynien na nowe (zdjęcie). Istniejące pręty otoku były skorodowane, luźno zwisające z kominów i odgromów, jak również były wykonane z prętów $\varnothing 6$, a winny być wykonane z prętów $\varnothing 8$, zgodnie z nowymi normami.

Protokół konieczności nr 3/04.

Stwierdzono konieczność wykonania obróbek blacharskich sali gimnastycznej i łącznika ponieważ stare, były skorodowane i luźno zwisające jak również były wykonane z prętów $\varnothing 6$, a winny być wykonane z prętów $\varnothing 8$, zgodnie z nowymi normami. Przy demontażu okien zaszła konieczność wymiany spękanych parapetów wewnętrznych, które wykonane były z tzw. lastrika- taraso.

Protokół konieczności nr 4/04.



Stwierdzono konieczność wykonania elewacji budynku szkoły. Roboty były niezbędne do wykonania, ponieważ stary tynk był mokry, zagrybiony, a wykonanie docieplenia wymagało prawidłowego podłoża pod docieplenie, stare podłoże uniemożliwiało prawidłowe wykonanie docieplenia z technicznego punktu widzenia nowej elewacji. W celu poprawienia funkcjonalności (możliwość mycia) cokolika zmieniono tynk z akrylowego na żywiczny. Aby umożliwić front robót na poddaszu budynku szkoły zdemontowano stare instalacje c.o. i rozebrano zbędne i niepotrzebne elementy z cegły, które obciążały strop.

Przy wyborze trybu zamówienia w odniesieniu do przedmiotowego postępowania zachodziła przesłanka polegająca na konieczności wykonania robót objętych umową WZP.RU-071/10, ponieważ okoliczności, które wyszły w trakcie wykonywania prac podstawowych nie można było wcześniej przewidzieć”.

Stosownie do brzmienia art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zasadniczą cechą zamówienia dodatkowego jest to, że jego wykonanie musi stać się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia. Nieprzewidywalna sytuacja, z której zaistnieniem związana jest konieczność wykonania zamówienia dodatkowego, powinna mieć charakter obiektywny i bezwzględny oraz wynikać z przyczyn zewnętrznych, niezależnych od Zamawiającego. Powyższe ma miejsce w przypadku, gdy Zamawiający, przy dochowaniu należytej staranności, na etapie przygotowania specyfikacji zamówienia podstawowego nie może przewidzieć konieczności wykonania pewnych robót. Nie chodzi zatem o roboty nieprzewidziane na etapie zamówienia podstawowego, ale roboty niemożliwe do przewidzenia, pomimo zachowania należytej staranności.

Umowę na wykonanie robót dodatkowych nr WZP.RU-071/10 zawarł w dniu 8 kwietnia 2010 r. p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice, z terminem realizacji od dnia podpisania umowy do dnia 29 kwietnia 2010 r., za wynagrodzeniem w wysokości 123.013,55 zł (netto), tj. 150.076,54 zł (brutto).

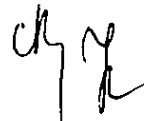
W toku kontroli, na podstawie analizy zapisów dziennika budowy zaprowadzonego dla przedmiotowej inwestycji stwierdzono dodatkowo, iż roboty w zakresie: wymiany rynien i instalacji odgromowej, jak i wymiany okien PCV na obiekcie przedszkola na nowe oraz docieplenia ścian korytarza w przyziemiu i wykonania izolacji przeciwwilgociowej pionowej na obiekcie szkoły zrealizowano z pominięciem trybu bezzwłocznego dochowania zawarcia formy pisemnej umowy na ich wykonanie. Zgodnie z treścią wpisów w dzienniku budowy:

- z dnia 6 kwietnia 2010 r. – „(...) układanie tynku dekoracyjnego na elewacji budynku szkoły str. Północna. Zakończono wykonanie docieplenia ścian przyziemia i ułożono drenaż z rur PCV, warstwa filtracyjna zgodnie z PT. Prace wykonano

(docieplenie ścian korytarza w przyziemiu oraz izolację przeciwwilgociową pionową wykonano w ramach robót dodatkowych) na stronie południowej budynku” ;

- z dnia 20 grudnia 2009 r. – „zakończono ocieplenie stropodachu wentylowanego na budynku przedszkola. Stwierdzono że istniejące rynny są skorodowane, nieszczelne, w czasie opadu deszczu woda z rynien zacieka po ścianach, co zmusza do wymiany rynien na nowe. Instalacja odgromowa – otok z pręta fi 8 na dachu przedszkola został wykonany nowy. Istniejące pręty otoku były skorodowane luźno „zwisające” z kominów i ogniomurów oraz były one z prętów fi 6. Zarówno rynny jak i nowe instalacje odgromowe na dachu przedszkola zostały wykonane w ramach robót dodatkowych”;
- z dnia 22 lutego 2010 r. – „(...) rozpoczęto wymianę okien na PCV w piwnicy budynku przedszkola (roboty dodatkowe)”.

Opisany wyżej zakres robót tożsamy był z zakresem wynikającym z protokołów konieczności nr 1/04 i nr 2/04. Zgodnie z przepisem art. 139 ust. 2 w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, umowa w sprawach zamówień publicznych wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej, przy zastosowaniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. W związku z powyższym do Kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji oraz p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy Ornontowice zwrócono się o wyjaśnienie. W wyjaśnieniach czytamy: „Zgodnie z zapisem w dzienniku budowy z dnia 20.12.2009 r., w którym Kierownik Budowy zgłasza a inspektor nadzoru potwierdza konieczność wykonania rynien i instalacji odgromowej. Roboty te wykonano bezzwłocznie ze względu na technologię wykonania robót (istniejące rusztowanie i roboty na dachu) oraz bezzwłódną konieczność wykonania z uwagi na porę zimową i opady. Niewykonanie tych robót od razu skutkowało by zniszczeniem nowej elewacji oraz poniesienia dodatkowych kosztów związanych z ustawieniem rusztowań. Z uwagi na ogromne braki i nieścisłości, które uwidoczniły się dopiero na etapie faktycznej realizacji robót (odkopenie fundamentów) zaistniała konieczność wykonania robót, których wcześniej nie można było przewidzieć. Stąd kierując się celowością natychmiastowego wykonania w celu uniknięcia niewspółmiernie wysokich kosztów, decyzję o zleceniu realizacji robót podejmowane były w formie ustnej na bieżąco. Równoległe do prowadzenia prac wynikających z nieścisłości pomiędzy dokumentacją projektową a stanem rzeczywistym prowadzono rejestr w/w różnic (załącznik nr 4). Dopiero po zebraniu całości różnic i skosztorysowaniu wartości prac koniecznych zawarto formalną umowę na ich realizację”.



Stanowiące załącznik do wyjaśnień zestawienie różnic (niezgodności projektowych) stwierdzonych przy realizacji zadania sporządzone przez wykonawcę nosi datę wpływu 1 grudnia 2009 r., natomiast roboty w zakresie: wymiany rynien i instalacji odgromowej, jak i wymiany okien PCV na obiekcie przedszkola na nowe oraz docieplenia ścian korytarza w przyziemiu i wykonania izolacji przeciwwilgociowej pionowej na obiekcie szkoły zrealizowane były (zgodnie z zapisami dziennika budowy) odpowiednio w dniach 20 grudnia 2009 r., 22 lutego 2010 r. oraz 6 kwietnia 2010 r.

Z tytułu wykonania zamówienia dodatkowego Zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy wynagrodzenia umownego na kwotę 150.076,54 zł brutto. W zakresie rozliczenia ww. robót uwag nie wniesiono.

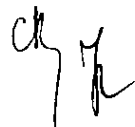
W ramach realizacji przedmiotowej inwestycji p. Michał Adameczyk – Zastępca Wójta Gminy Ornontowice w imieniu zamawiającego zawarł w dniu 29 września 2010 r. również z dotychczasowym wykonawcą umowę na wykonanie robót dodatkowych Nr WZP.RU-227/10. Zgodnie z treścią umowy na podstawie dokonanego przez Zamawiającego wyboru Wykonawcy na mocy art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi iż do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14 tys. euro ustawy nie stosuje się, zamawiający zlecił a wykonawca zobowiązał się do wykonania robót dodatkowych w ramach termomodernizacji Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Ornontowicach zgodnie z protokołami konieczności z dnia 24 września 2010 r. w zakresie wymiany kanalizacji zewnętrznej i wewnętrznej. Za wykonanie przedmiotu niniejszej umowy zamawiający dokonał zapłaty na rzecz wykonawcy wynagrodzenia w kwocie 37.938,85 zł. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Przyjęcie środka trwałego nastąpiło na podstawie:

- zamówienie podstawowe - dowodu OT nr I/194/2010 wystawionego w dniu 17 września 2010 r. następnie dowodem PT Nr PT/15/10 w dniu 30 września 2010 r. dokonano przekazania środka trwałego jednostce tj. Zespołowi Szkolno-Przedszkolnemu w Ornontowicach;
- roboty dodatkowe - dowodu OT nr I/208/2010 wystawionego w dniu 30 listopada 2010 r. następnie dowodem PT Nr PT/15/10 w dniu 30 listopada 2010 r. dokonano przekazania środka trwałego ww. jednostce.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/III.2.2.1. stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



3.2.2.2. „Budowa ulicy Skośnej w Ornontowicach”

W zakresie niniejszego zadania inwestycyjnego sprawdzieniem objęto: prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe, rozliczenie z wykonawcą oraz zabezpieczenie środków finansowych w budżecie.

Kontrolą objęto następującą dokumentację: uchwałę budżetową na rok 2010 wraz ze zmianami, pozwolenie na budowę, dokumentację przetargową, umowy z wykonawcą, faktury VAT wraz z protokołami odbioru wykonanych robót, potwierdzenie dokonania przelewów bankowych, ewidencję księgową do konta 201 prowadzoną do kontrahenta: Zakład Robót Inżynieryjnych „INFRAPOL”, ewidencję księgową do kont: 011, 080, dokumenty wewnętrzne OT.

Wniosek o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z 2 grudnia 2009 r. ze wskazaniem szacunkowej wartości zamówienia podpisany został przez Kierownika Wydziału Inwestycji (obecnie Wydziału Rozwoju i Inwestycji). Zatwierdzenia wniosku pod względem finansowym dokonała p. Celina Nowak – Skarbnik Gminy Ornontowice, akceptacji dokonał p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysów inwestorskich z listopada i września 2009 r. na kwotę 952.667,71 zł netto, nie przewidziano zamówień uzupełniających. W protokole postępowania o udzielenie zamówienia (część ogólna) wskazano, iż powyższa kwota stanowi równowartość 248.155,17 euro. Ustalenia wartości zamówienia dokonano 2 grudnia 2009 r. W sprawie ustalenia równowartości zamówienia w euro pobrano pisemne wyjaśnienia od Zastępcy Kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji. Z wyjaśnień wynika, iż wyliczenia równowartości w euro zostały wykonane w miesiącu lutym 2010 roku. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Wartość brutto zamówienia 1.162.254,71 zł (wraz z 22% podatkiem VAT).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z 11 stycznia 2010 r. została zatwierdzona przez p. Michała Adamczyka – Zastępcę Wójta Gminy Ornontowice. Zgodnie z postanowieniami Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ofercie Wykonawca powinien podać cenę ryczałtową.

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego wszczęte zostało poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 6095-2010 z dnia 11 stycznia 2010 r., na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Ornontowice.

Przedmiotem niniejszego zamówienia była budowa pierwszej części układu dróg wraz

z infrastrukturą techniczną na terenach inwestycyjnych na przedpolu Kopalni w Ornontowicach, od ul. Zamkowej do wjazdu na kopalnię. Budowa dotyczyła ul. Skośnej i obejmowała roboty drogowe oraz związane z kanalizacją deszczową, tj.:

- wykonanie jezdni o nawierzchni z betonu asfaltowego,
- wykonanie poboczy,
- wykonanie wjazdów i zjazdów na parcele o nawierzchni z kostki betonowej,
- wykonanie kanalizacji deszczowej.

Termin wykonania robót: 4 miesiące od daty podpisania umowy. Wadium [w wysokości 6.000,00 zł, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% całkowitej ceny ofertowej. Kryterium oceny ofert była najniższa cena. Termin składania ofert oraz otwarcia ustalono na dzień 3 lutego 2010 r.

Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, bezpośrednio przez otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, tj. 650.000,00 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyły następujące podmioty:

- 1) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych MPRD Sp. z o.o., Ruda Śląska z ceną brutto: 738.842,98 zł
- 2) Konsorcjum Firm: ZUBIT Sp. z o.o., Gliwice oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ALMIX”, Gliwice z ceną brutto: 964.555,07 zł
- 3) Konsorcjum Firm: Zakład Ogólnobudowlany, Niezdrowice; Gliwickie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych w Gliwicach Sp. z o.o., Gliwice; Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe PROPECTUS Sp. z o.o., Niezdrowice z ceną brutto: 849.124,88 zł
- 4) Zakład Robót Inżynieryjnych „INFRAPOL”, Ruda Śląska z ceną brutto: 519.347,79 zł
- 5) Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe SYNKRET Sp. z o.o., Chorzów z ceną brutto: 747.297,58 zł
- 6) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg „DROGOPOL – ZW” Sp. z o.o., Katowice z ceną brutto: 598.288,29 zł
- 7) „WADROX” S.A., Częstochowa z ceną brutto: 675.889,66 zł
- 8) Centrum Budowy Dróg Śląsk, Ruda Śląska z ceną brutto: 851.360,49 zł
- 9) Zakład Remontowo-Budowlany Kanalizacji i Odwadniania, Rybnik-Golejów z ceną brutto: 606.879,33 zł
- 10) Przedsiębiorstwo Budowlane „NIKE” Sp. z o.o., Sosnowiec z ceną brutto: 803.576,69 zł

- 11) Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Sp. z o.o., Rybnik z ceną brutto:
934.472,46 zł
- 12) Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A., Gliwice z ceną brutto:
854.787,00 zł.

Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnili wszyscy wykonawcy.

Pismami z 12 lutego 2010 r. poinformowano wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Stosowna informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona została na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej.

Kontroli pod względem zgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia dokonano na próbie oferty która wygrała, tj. oferty najtańszej. W tym zakresie uwag nie wniesiono.

Realizacja umowy:

Dnia 25 lutego 2010 r. z wybranym wykonawcą tj. Zakładem Robót Inżynieryjnych „INFRAPOL” z Rudy Śląskiej zawarto umowę Nr WZP.RU-055/10 o wykonanie robót budowlanych polegających na budowie układu dróg wraz z infrastrukturą techniczną na przedpołu Kopalni w Ornontowicach – Budowa ul. Skośnej za wynagrodzeniem ryczałtowym brutto 519.347,79 zł. Umowę podpisał p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice. Na umowie widniała kontrasygnata p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy. Zarówno cena, jak i termin wykonania robót (4 miesiące od dnia zawarcia umowy: 25 lutego - 24 czerwca 2010 r.), zgodne były z ofertą. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy na kwotę 51.934,78 zł (10 % ceny ofertowej) w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu z dnia 23 lutego 2010 r. Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych (TUZ) Warszawa, Oddział Katowice. Wykonawca wniósł ponadto gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad lub usterek Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych (TUZ) Warszawa, Oddział Katowice z 23 lutego 2010 r. na kwotę 15.580,43 zł (stanowiącą 30% kwoty zabezpieczenia pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady).

Ogłoszenie o udzielonym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 lutego 2010 r. pod nr 41631-2010.

Za realizację umowy Nr WZP.RU-055/10 wykonawca wystawił łącznie trzy faktury VAT na łączną kwotę 519.347,79 zł, tj.:



- Nr 23/04/2010 z 27 kwietnia 2010 r. na kwotę 183.000,00 zł wraz z protokołem częściowym odbioru wykonanych robót w okresie rozliczeniowym: kwiecień 2010 r., zapłacono przelewem z 7 maja 2010 r.;

- Nr 41/06/2010 z 4 czerwca 2010 r. na kwotę 193.000,00 zł wraz z protokołem częściowym odbioru wykonanych robót w okresie rozliczeniowym: czerwiec 2010 r., zapłacono przelewem z 1 lipca 2010 r.;

Pismem z 24 czerwca 2010 r. wykonawca zgłosił gotowość do przeprowadzenia odbioru technicznego i końcowego robót. Zamawiający ustalił dzień odbioru zadania na 6 lipca 2010 r. Odbiór końcowy nastąpił w dniu 6 lipca 2010 r., na dowód czego sporządzony został protokół odbioru końcowego. W protokole stwierdzono, iż prace związane z zadaniem wykonane zostały zgodnie ze sztuką budowlaną oraz właściwą starannością. Następnie, wystawiona została faktura końcowa, zgodnie z umową.

- Nr 55/07/2010 z 6 lipca 2010 r. na kwotę 143.347,79 zł wraz z protokołem końcowym odbioru wykonanych robót w okresie rozliczeniowym: lipiec 2010 r., zapłacono przelewem z 3 sierpnia 2010 r.

Zapłata faktur nastąpiła terminowo, faktury płatne były z działu 600 – Transport i łączność, rozdziału 60016 – Drogi publiczne gminne § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Zamówienie dodatkowe

W dniu 4 października 2010 r. sporządzono protokół konieczności wykonania robót dodatkowych. Zgodnie z ww. protokołem, budowa obejmowała:

- wykonanie chodników i wjazdów z kostki brukowej,
- wykonanie nawierzchni drogi – 229,6m²
- wykonanie 2 studni kanalizacyjnych ϕ 800.

Termin wykonania robót ustalono do dnia 18 października 2010 r. Protokół podpisali: p. Michał Adamczyk – Zastępca Wójta Gminy, Kierownik oraz Zastępca Kierownika Wydziału Inwestycji (obecnie Wydziału Rozwoju i Inwestycji), Inspektor Nadzoru Inwestorskiego oraz Wykonawca.

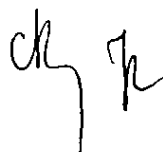
Dnia 4 października 2010 r. z Zakładem Robót Inżynieryjnych „INFRAPOL” z Rudy Śląskiej zawarto umowę Nr WZP.RU-229/10 o wykonanie robót budowlanych – dodatkowych do Budowy ul. Skośnej w Ornontowicach, zgodnie z protokołem konieczności oraz kosztorysem na roboty dodatkowe. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie brutto 62.055,16 zł (netto: 50.864,89 zł). Umowę ze strony Gminy Ornontowice podpisał p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy (w nagłówku umowy

wskazano p. Michała Adamczyka – Zastępcę Wójta). Na umowie widniała kontrasygnata p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy. Zgodnie z treścią umowy, wyboru wykonawcy dokonano na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 Euro, ustawy nie stosuje się.

Za wykonanie robót dodatkowych wykonawca wystawił fakturę VAT nr 100/10/2010 z 19 października 2010 r. na kwotę 62.055,16 zł. Do faktury dołączono protokół odbioru wykonanych robót w okresie rozliczeniowym: październik 2010 r., zapłacono terminowo przelewem z 16 listopada 2010 r. Faktura płatna była z działu 600, rozdziału 60016, § 6050.

W toku kontroli, do p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy Ornontowice, p. Michała Adamczyka – Zastępcy Wójta Gminy oraz do Kierownika i Zastępcy Kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji skierowano pisemne pytanie o wyjaśnienie w jaki sposób uzasadniona została konieczność wykonania robót dodatkowych na kwotę 62.055,16 zł brutto, objętych umową Nr WZP.RU-229/10 o wykonanie robót budowlanych – dodatkowych? Jakie okoliczności spowodowały konieczność ich wykonania? Powyższe nie wynikało zarówno z protokołu konieczności, jak i umowy Nr WZP.RU-229/10. Zapytano również, czy roboty dodatkowe wchodzące w zakres umowy Nr WZP.RU-229/10 o wykonanie robót budowlanych – dodatkowych z 4 października 2010 r., objęte były dokumentacją projektową? W wyjaśnieniach ww. osób czytamy: „*Ad.1. Roboty dodatkowe wchodzące w zakres umowy nr WZP.RU-229/10 z dnia 4 października 2010 roku nie były objęte dokumentacją projektową. Ad. 2. Zadanie inwestycyjne pod nazwą „Budowa ulicy Skośnej w Ornontowicach”, tzw. Etap 2A i 2B jest częścią składową dużego przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa układu dróg wraz z infrastrukturą techniczną na terenach inwestycyjnych na przedpolu Kopalni w Ornontowicach”. Ze względu na ograniczone środki finansowe w budżecie gminy na zadania inwestycyjne, zostaliśmy zmuszeni do podziału całego zadania na poszczególne etapy. Po wyłonieniu Wykonawcy w drodze przetargu jak również w trakcie realizacji inwestycji zaistniały okoliczności, których nie można było przewidzieć w trakcie dokonywania zamówienia. Rozwiązaniem byłoby wykonanie wszystkich etapów, jednakże ze względów finansowych została podjęta decyzja o wykonaniu prac najpilniejszych, które ułatwiły i umożliwiły oddanie do użytku wykonanego zadania inwestycyjnego bez konieczności ingerencji w przyszłości.*

- *Dodatkowe wykonanie chodników i wjazdów z kostki brukowej wynikało z potrzeby wykonania wjazdów na działki, które powstały z podziału innych działek już po wykonaniu i zakończeniu procesu projektowania ul. Skośnej.*



- Dodatkowa powierzchnia asfaltowa wynika z konieczności zabezpieczenia przejezdności pomiędzy ul. Zamkową a nowo budowaną ul. Skośną. Ten etap projektu przewidywał wykonanie etapu 2A i 2B bez możliwości płynnej, bezkolizyjnej komunikacji pomiędzy ul. Zamkową a ul. Skośną (zał. nr 1 – mapa sytuacyjna etapu 2A i 2B).

- Z powodu wykonanego podziału działek nastąpiła konieczność budowy 2 dodatkowych studni kanalizacyjnych ϕ 800mm tak, aby w przyszłości nie było konieczności rozebrania i rozkopywania nowo wybudowanej ulicy Skośnej. Decyzja ta miała zapobiec w przyszłości wydatkowaniu kolejnych środków finansowych z budżetu gminy na stworzenie możliwości odprowadzenia wód opadowych dla właścicieli kupujących działki na gminnych terenach inwestycyjnych.”

Ponadto, do p. Michała Adamczyka – Zastępcy Wójta Gminy Ornontowice skierowano pisemne pytanie w sprawie robót dodatkowych. Wyjaśnień na tym etapie kontroli nie pobrano od p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy Ornontowice, z uwagi na urlop wypoczynkowy Wójta, trwający do dnia zakończenia kontroli. W nawiązaniu do przytoczonej powyżej odpowiedzi:

- „Dodatkowe wykonanie chodników i wjazdów z kostki brukowej wynikało z potrzeby wykonania wjazdów na działki, które powstały z podziału innych działek już po wykonaniu i zakończeniu procesu projektowania ul. Skośnej” zwrócono się o wskazanie: numerów działek, które uległy podziałowi, a które to miały wpływ na realizację ww. robót dodatkowych, numerów działek, do których wykonano dodatkowe wjazdy i chodniki, a także o wskazanie nr i daty decyzji o podziale nieruchomości, o którym mowa w wyjaśnieniach.

- „Z powodu wykonanego podziału działek nastąpiła konieczność budowy 2 dodatkowych studni kanalizacyjnych ϕ 800mm tak, aby w przyszłości nie było konieczności rozebrania i rozkopywania nowo wybudowanej ulicy Skośnej. Decyzja ta miała zapobiec w przyszłości wydatkowaniu kolejnych środków finansowych z budżetu gminy na stworzenie możliwości odprowadzenia wód opadowych dla właścicieli kupujących działki na gminnych terenach inwestycyjnych” zwrócono się o wskazanie numerów działek, na których wybudowano dodatkowe studnie kanalizacyjne.

- „Dodatkowa powierzchnia asfaltowa wynika z konieczności zabezpieczenia przejezdności pomiędzy ul. Zamkową a nowo budowaną ul. Skośną. Ten etap projektu przewidywał wykonanie etapu 2A i 2B bez możliwości płynnej, bezkolizyjnej komunikacji pomiędzy ul. Zamkową a ul. Skośną (zał. nr 1 – mapa sytuacyjna etapu 2A i 2B)” zwrócono się o wyjaśnienie jak należy rozumieć „płynną, bezkolizyjną” komunikację pomiędzy ul. Zamkową a ul. Skośną i dlaczego nie przewidziano jej w pierwotnym przedmiocie

zamówienia? Ponadto czy przedmiot zamówienia zakładał jakiegokolwiek połączenie komunikacyjne pomiędzy ww. ulicami (jaki?), oraz o wskazanie co było powodem nagłej konieczności zabezpieczenia przejezdności pomiędzy tymi ulicami?

W wyjaśnieniach czytamy:

„- Decyzją Wójta Gminy Ornontowice (znak sprawy: ZWWŚPiGG.KM.7430-00037/09, ZWWŚPiGG.KW-01401/09) z dnia 17.12.2009 roku został zatwierdzony projekt podziału nieruchomości. Z działki nr 2831/12 o powierzchni 5ha62a66m² zostały wydzielone między innymi następujące działki: 3012/12, 3013/12, 3017/12, 3019/12. Dodatkowe wjazdy i chodniki zostały wykonane do tychże działek o nr: 3013/12, 3017/12, 3019/12 oraz pośrednio do działki nr 3012/12.

- Dodatkowe studnie zostały wybudowane na działce nr 2.2823/12 (karta mapy 2 działka nr 2823/12 – przypis insp.).

- Dodatkowa powierzchnia asfaltowa wynika z konieczności zabezpieczenia przejezdności pomiędzy ul. Zamkową a nowo budowaną ul. Skośną. Projekt obejmował budowę drogi tylko i wyłącznie na działce dotąd nie utwardzonej. Ze względu na liczne dziury oraz krawężnik oddzielający wjazd na stację paliw w kierunku nowej ulicy została podjęta decyzja o wykonaniu robót dodatkowych umożliwiających bezkolizyjny wjazd na nową ulicę. Projekt budowy ulicy Skośnej zakładał połączenie wjazdu z ul. Zamkowej z nową drogą jedynie jako zniżenie krawężnika i dostosowanie nowej nawierzchni do istniejącej.

Konieczność zabezpieczenia przejezdności pomiędzy ul. Zamkową a nowo budowaną ul. Skośną wynika w trakcie budowy ul. Skośnej. Istniejący zjazd z drogi powiatowej stanowił jedynie pośredni dojazd do stacji paliw i nie posiadał odpowiedniej podbudowy dla funkcji drogi gminnej o dopuszczalnej ładowności dla samochodów ciężarowych. Nowa ulica Skośna odbiegała standardem od starego, zniszczonego wjazdu. Kolejnym bodźcem przemawiającym za wykonaniem dodatkowej nawierzchni asfaltowej była poprawa bezpieczeństwa osób poruszających się w tym terenie i odpowiednie skomunikowanie z drogą powiatową. Otwarcie nowej ulicy dojazdowej do kopalni Budryk dostosowanej do ruchu transportu ciężkiego spełnia funkcję dla tego typu dróg.”

Jak wynika z wyjaśnień podziału działki nr 2831/12 dokonano decyzją Wójta Gminy Ornontowice z 17 grudnia 2009 r., postępowanie w sprawie udzielenia niniejszego zamówienia wszczęte zostało poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 stycznia 2010 r.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), przedmiot zamówienia opisuje

się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ww. ustawy, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Z kolei zasadą wynikającą z art. 32 ust. 1 ww. ustawy, jest ustalenie wartości zamówienia przez oszacowanie wynagrodzenia wykonawcy bez podatku od towarów i usług, którego zamawiający powinien dokonać z należytą starannością.

Z uwagi na nieprzedłożenie dziennika budowy przez Wydział Rozwoju i Inwestycji, do p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy Ornontowice oraz p. Michała Adamczyka – Zastępcy Wójta Gminy pisemnie zwrócono się o jego przedłożenie do kontroli. W wyjaśnieniach obu Wójtów czytamy: „*W trakcie budowy ul. Skośnej inspektor nadzoru inwestorskiego oraz kierownik budowy prowadzili dziennik budowy, który został zarejestrowany w Starostwie Powiatowym w Mikołowie w dniu 23.02.2010r. (zał. nr 2 – potwierdzenie zarejestrowania dziennika budowy w Starostwie Powiatowym w Mikołowie) oraz w zawiadomieniu z dnia 25.02.2010r. o zamiarze przystąpienia do rozpoczęcia robót budowlanych na podstawie pozwolenia na budowę z dnia 13.08.2008r. – data wpływu do PINB 01.03.2010r. (zał. nr 3 – Zawiadomienie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego). Dziennik budowy był prowadzony w trakcie budowy, czego kolejnym dowodem i potwierdzeniem jest zapis w protokole przekazania placu budowy z dnia 25.02.2010r. o przekazaniu dziennika budowy Wykonawcy zadania inwestycyjnego (zał. nr 4 – protokół przekazania placu budowy). Pomimo przeprowadzonych na znaczną skalę poszukiwań egzemplarza dziennika budowy, jak również szczegółowego przeszukania wszelkiej dokumentacji prowadzonej przez Wydział Rozwoju i Inwestycji Urzędu Gminy Ornontowice w pokoju 320 oraz w zakładowym archiwum nie udało się odnaleźć oryginału prowadzonego dziennika budowy.*”

Inwestycję przyjęto na stan środków trwałych pod datą 15 lipca 2010 r. Sporządzono dokument OT – przyjęcie środka trwałego nr I/182/2010 z 15 lipca 2010 r. na łączną kwotę 541.172,73 zł, w tym: roboty budowlane na podstawie umowy Nr WZP.RU-055/10 z 25 lutego 2010 r. na kwotę 519.347,79 zł; projekt połączenia drogowego od stacji paliw do układu dróg na przedpolu kopalni na podstawie umowy z 27 lutego 2009 r. na kwotę 14.640,00 zł; dokumentacja kosztorysowa robót na podstawie umowy z 12 października 2009 r. na kwotę 2.928,00 zł; nadzór inwestorski na podstawie umowy zlecenia z 25 lutego 2010 r. na kwotę 4.256,94 zł.

W związku z wykonaniem robót dodatkowych nastąpił wzrost wartości środka trwałego pn. „Budowa ul. Skośnej w Ornontowicach” o kwotę 62.055,15 zł, co zostało uwidocznione na stanie środków trwałych pod datą 2 grudnia 2010 r. Sporządzono dokument OT – przyjęcie środka trwałego nr I/226/2010 z 2 grudnia 2010 r. na kwotę 62.055,15 zł, wynikającą z umowy Nr WZP.RU-229/10 z 4 października 2010 r. na roboty dodatkowe.

Źródłem finansowania inwestycji były środki budżetu Gminy Ornontowice.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/III.2.2.2 stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

3.2.2.3. „Wykonanie klimatyzacji w budynku Urzędu Gminy”

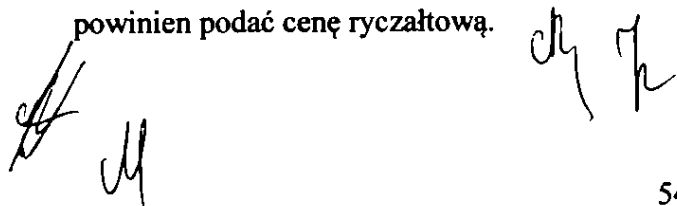
W zakresie niniejszego zadania inwestycyjnego sprawdzaniem objęto: prawidłowość przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz udzielenia zamówienia na roboty dodatkowe, rozliczenie z wykonawcą oraz zabezpieczenie środków finansowych w budżecie.

Kontrolą objęto następującą dokumentację: uchwałę budżetową na rok 2009 i 2010 wraz ze zmianami, dokumentację przetargową, umowy z wykonawcą, faktury VAT wraz z protokołami odbioru, potwierdzenie dokonania przelewów bankowych, ewidencję księgową do konta 201 prowadzoną do kontrahenta: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „AIRCO” z Bierunia, ewidencję księgową do kont: 011, 080, dokumenty wewnętrzne OT.

Wniosek o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia z 16 października 2009 r. ze wskazaniem szacunkowej wartości zamówienia podpisany został przez Zastępcę Kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji. Zatwierdzenia wniosku pod względem finansowym dokonała p. Celina Nowak – Skarbnik Gminy Ornontowice, akceptacji dokonał p. Michał Adamczyk – Zastępca Wójta Gminy Ornontowice.

Szacunkowa wartość zamówienia wyniosła 420.049,00 zł netto, co stanowiło równowartość 108.341,00 euro, nie przewidziano zamówień uzupełniających. Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została w oparciu o trzy kosztorysy inwestorskie z czerwca 2009 r. (ustalenia wartości zamówienia dokonano 16 października 2009 r.). Wartość brutto zamówienia 512.460,00 zł (wraz z 22% podatkiem VAT).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z 19 października 2009 r. została zatwierdzona przez p. Michała Adamczyka – Zastępcę Wójta Gminy Ornontowice. Zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ofercie Wykonawca powinien podać cenę ryczałtową.



Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 180877-2009 z dnia 19 października 2009 r., na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Ornontowice.

Przedmiotem niniejszego zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego było wykonanie instalacji klimatyzacji pomieszczeń biurowych w celu poprawy warunków pracy pracującym w nich pracowników. Instalacja klimatyzacji składała się z trzech jednostek zewnętrznych i dziewiętnastu jednostek wewnętrznych. Oprócz robót instalacyjnych do wykonania były również roboty towarzyszące ogólnobudowlane.

Termin wykonania robót: 40 dni. Wadium w wysokości 2.500,00 zł, zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% całkowitej ceny ofertowej. Kryterium oceny ofert była najniższa cena. Termin składania ofert oraz otwarcia ustalono na dzień 10 listopada 2009 r.

Zgodnie z protokołem postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, bezpośrednio przez otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, tj. 520.000,00 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyły następujące podmioty:

- 1) 13) „KLIMA-TEST” Sp. z o.o., Katowice z ceną brutto: 277.550,00 zł
- 2) 14) ANTRA-CLIMA, Lublin z ceną brutto: 199.958,00 zł
- 3) 15) Zakład Projektowania i Usług Inwestycyjnych „HEATING” S.C., Bielsko-Biała z ceną brutto: 352.747,96 zł
- 4) 16) EUROKLIMA, Bielsko – Biała z ceną brutto: 303.596,88 zł
- 5) 17) EKO-KLIMAT, Gliwice z ceną brutto: 274.500,00 zł
- 6) 18) Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „ERBUD” Sp. z o.o., Rybnik z ceną brutto: 295.240,00 zł
- 7) 19) KLIMAR-SERWIS, Złotokłos z ceną brutto: 353.017,02 zł
- 8) 20) VENTRA CLIMA Sp. z o.o., Warszawa, Oddział Katowice z ceną brutto: 421.401,02 zł
- 9) 21) P.H.U. Awir S.C., Ruda Śląska z ceną brutto: 323.709,92 zł
- 10) 22) Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „AIRCO”, Bieruń z ceną brutto: 254.327,30 zł
- 11) 23) „KLIMA-BYTOM” S.J., Bytom z ceną brutto: 305.741,99 zł
- 12) 24) Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa, Bystrzyca Kłodzka z ceną brutto: 267.000,00 zł

Zgodnie z protokołem postępowania wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło jedenastu wykonawców. Wykonawca, który złożył ofertę nr 2 został wykluczony

z postępowania. Wykonawca nie dochował bowiem obowiązku wniesienia wadium przed terminem składania ofert. Jako najkorzystniejszą (najtańszą) uznano ofertę nr 10 Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego „AIRCO” z Bierunia.

Pismami z 19 listopada 2009 r. poinformowano wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Stosowna informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona została na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej.

Kontroli pod względem zgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia dokonano na próbie oferty która wygrała, tj. oferty najtańszej. W tym zakresie uwag nie wniesiono.

Realizacja umowy:

Dnia 22 grudnia 2009 r. z wybranym wykonawcą tj. Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym „AIRCO” z Bierunia zawarto umowę Nr WZP.RU-199/09 o wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu klimatyzacji w budynku Urzędu Gminy za wynagrodzeniem ryczałtowym brutto 254.327,30 zł. Umowę podpisał p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice. Na umowie widniała kontrasygnata p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy. Termin rozpoczęcia robót ustalono na dzień 22 grudnia 2009 r., termin wykonania robót: do dnia 1 lutego 2010 r. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy na kwotę 25.432,73 zł (10 % ceny ofertowej) w formie gotówki przed dniem zawarcia umowy.

Ogłoszenie o udzielonym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 grudnia 2009 r. pod nr 438816-2009.

Za realizację umowy Nr WZP.RU-199/09 wykonawca wystawił łącznie dwie faktury VAT na łączną kwotę 254.327,30 zł, tj.:

> Nr 140/2009 z 30 grudnia 2009 r. na kwotę 186.147,60 zł za urządzenia klimatyzacyjne wraz z protokołem przekazania urządzeń z 30 grudnia 2009 r. Na odwrocie faktury potwierdzony został komplet urządzeń klimatyzacyjnych. Fakturę uregulowano przelewem z 30 grudnia 2009 r.

Pismem z 28 stycznia 2010 r. Wykonawca poinformował, iż w dniu 25 stycznia 2010 r. zakończył prace instalacyjne związane z wykonaniem instalacji klimatyzacyjnej w zakresie przewidzianym umową. Dalej w piśmie czytamy, iż systemy klimatyzacyjne są kompletne, przygotowane do uruchomienia i niezbędnych pomiarów ruchowych. Niestety warunki klimatyczne nie pozwalają na przeprowadzenie napełnienia instalacji czynnikiem chłodniczym – producent dopuszcza przeprowadzenie tej procedury w temperaturze zewnętrznej powyżej 0 stopni C. Wykonawca wniósł o rozważenie możliwości przedłużenia

terminu realizacji zadania by móc dochować zaleceń producenta co do rozruchu systemów klimatyzacyjnych.

Mając powyższe na uwadze, do umowy Nr WZP.RU-199/09 z 22 grudnia 2009 r. zawarty został aneks nr 1 z 1 lutego 2010 r., zgodnie z którym zmieniono termin zakończenia prac z 1 lutego 2010 r. na 11 marca 2010 r. Aneks podpisał p. Kazimierz Adameczyk – Wójt Gminy Ornontowice, przy kontrasygnacie p. Celinę Nowak – Skarbnika Gminy.

Pismem z 10 marca 2010 r. Wykonawca poinformował, iż zakończył prace montażowe oraz instalacyjne związane z wykonaniem klimatyzacji w budynku Urzędu Gminy. W dniu 18 marca 2010 r. sporządzono protokół odbioru końcowego zadania. Nie wniesiono uwag. Protokół stanowił, zgodnie z umową, podstawę do wystawienia faktury:

> Nr 14/2010 z 19 marca 2010 r. na kwotę 68.179,70 zł za wykonanie klimatyzacji w budynku Urzędu Gminy wraz z 18 marca 2010 r., zapłacono przelewem z 8 kwietnia 2010 r.

Zapłata faktur nastąpiła terminowo, faktury płatne były z działu 750 – Administracja publiczna, rozdziału 75023 – Urzędy gmin, § 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Zamówienie dodatkowe

W dniu 5 lutego 2010 r. sporządzono protokół konieczności do zadania pn. Wykonanie klimatyzacji w budynku Urzędu Gminy – serwerownia i pokój nr 309. W protokole czytamy: „*W związku z pominięciem w dokumentacji technicznej pokoju nr 309 oraz 109 (serwerownia) i zaistniałą koniecznością wykonania klimatyzacji w tych pomieszczeniach przy okazji realizacji klimatyzacji objętej dokumentacją uznaje się za celowe i zasadne wykonanie w/w prac.*”

Uzasadnienie:

1. *Dokumentacja projektowa pominęła klimatyzator w pokoju 309.*
2. *Istniejący klimatyzator w pokoju 109 (serwerownia) nie jest przystosowany do pracy ciągłej (okres zimowy) jak również nie zabezpiecza w pełni wentylacji pomieszczenia w okresach ciepłych a sprzęt tam pracujący wymaga ciągłego chłodzenia. Biorąc pod uwagę awaryjność tych urządzeń istnieje obawa wystąpienia niespodziewanego przegrzania lub zalania sprzętu, co może doprowadzić do poważnej awarii, a tym samym do utracenia wszystkich danych zgromadzonych na serwerach zlokalizowanych w tym pomieszczeniu. Celem zabezpieczenia sprzętu tam pracującego, po konsultacji z firmą realizującą zamówienie, uznaje się za wskazane zastosowanie systemu klimatyzacji podwójnej (redundantnej).”*

Protokół konieczności podpisali: p. Michał – Adamczyk – Zastępca Wójta Gminy Ornontowice oraz Zastępca Kierownika Wydziału Inwestycji.

Dnia 8 marca 2010 r., pomiędzy p. Kazimierzem Adamczykiem – Wójtem Gminy Ornontowice a Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym „AIRCO” z Bierunia zawarto umowę Nr WZP.RU-087/10 o wykonanie robót budowlanych związanych z wykonaniem klimatyzacji w budynku Urzędu Gminy – serwerownia i pokój nr 309, zgodnie ze złożonymi ofertami ww. firmy nr 21 i 22. Zgodnie z ofertą nr 21: za dostawę i montaż klimatyzatora kasetonowego wraz z niezbędnymi instalacjami i robotami towarzyszącymi zaproponowano cenę 6.780,00 zł netto. Zgodnie z ofertą nr 22: za dostarczenie towaru do serwerowni (jednostki zewnętrzne, wewnętrzne) oraz montaż i uruchomienie zaproponowano cenę 14.832,14 zł netto. Łączna wartość netto wynikająca z obu ofert: 21.612,14 zł + 22% podatku VAT = 26.366,81 zł brutto.

Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie brutto 26.366,81 zł (netto: 21.612,14 zł). Na umowie widniała kontrasygnata p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy.

Zgodnie z treścią umowy, wyboru wykonawcy dokonano na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 14.000 Euro, ustawy nie stosuje się.

Za wykonanie robót związanych z wykonaniem klimatyzacji w serwerowni i pokoju nr 309 budynku Urzędu Gminy wykonawca wystawił fakturę VAT nr 25/2010 z 9 kwietnia 2010 r. na kwotę 26.366,81 zł. Do faktury dołączono protokół odbioru końcowego z 8 kwietnia 2010 r., zapłacono terminowo przelewem z 29 kwietnia 2010 r. Faktura płatna była z działu 750, rozdziału 75023, § 6050.

W toku kontroli, do p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy Ornontowice, p. Michała Adamczyka – Zastępcy Wójta Gminy oraz do Kierownika i Zastępcy Kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji skierowano pisemne pytanie o wyjaśnienie dlaczego robót objętych umową na roboty dodatkowe nie przewidziano w przedmiocie zamówienia?

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

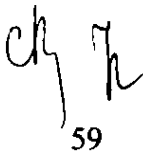
W wyjaśnieniach ww. osób czytamy: „Wykonany w 2009 roku projekt budowlano-wykonawczy klimatyzacji wybranych pomieszczeń biurowych obejmował z zasady pomieszczenia biurowe pozbawione instalacji i nie obsługiwane jakimikolwiek klimatyzatorami stacjonarnymi.

Po wprowadzeniu się do budynku Urzędu Gminy w 2001 roku pomieszczenia Urzędu Stanu Cywilnego (nr 309) w zamyśle miały pełnić inną funkcję. Na skutek zmian legislacyjnych został ograniczony (uszczuplony) zakres pracy USC. W związku z czym przearanżowano pomieszczenia USC. Opracowana w 2009 roku dokumentacja projektowa nowych klimatyzatorów nie zawierała pomieszczenia 309 ze względu na istniejącą instalację w sąsiednim pokoju tego samego biura. Do tej pory instalacja obsługiwała te 2 pomieszczenia. Jednakże częsta awaryjność starego klimatyzatora w pomieszczeniu USC, obsługującego 2 pokoje, powodowała niekomfortowe warunki pracy. Brak części zamiennych do pracującego od lat urządzenia (używany freon – czynnik chłodzący nie nadający się do regeneracji), jak również następująca wzmożona emisja niekomfortowych gazów w pomieszczeniu obsługującym wszystkich mieszkańców Gminy, spowodowało podjęcie zasadnej decyzji o zleceniu zamówienia dodatkowego urządzenia.

Pomieszczenie 109 nie było ujęte w opracowaniu z 2009 roku z uwagi na istniejącą instalację. Po interwencji Wydziału Organizacyjnego oraz przeanalizowaniu sytuacji, z której wynikało, iż istniejący klimatyzator w pokoju 109 (serwerownia) nie jest przystosowany do pracy ciągłej (okres zimowy) jak również nie zabezpiecza w pełni wentylacji pomieszczenia w okresach ciepłych, a sprzęt tam pracujący wymaga ciągłego chłodzenia podjęto w/w decyzję. Biorąc pod uwagę awaryjność tych urządzeń istniała obawa wystąpienia niespodziewanego przegrzania lub zalania sprzętu, co mogło doprowadzić do poważnej awarii, a tym samym do utraty wszystkich danych zgromadzonych na serwerach zlokalizowanych w tym pomieszczeniu. Celem zabezpieczenia sprzętu tam pracującego, po konsultacji z firmą realizującą zamówienie, uznano za wskazane zastosowanie systemu klimatyzacji podwójnej (redundantnej).

Reasumując, powyższe ustalenia były powodem podjęcia decyzji przy okazji prowadzonej inwestycji na terenie całego obiektu.

Zlecenie przedmiotowego zakresu temu samemu Wykonawcy uznano za celowe biorąc pod uwagę narastające problemy z serwisem „starej” klimatyzacji. Uznaje się, iż dążenie do ujednolicenia usług i odpowiedzialności za serwisowanie urządzeń jest działaniem ze wszech miar gospodarnym i celowym.



Osobą merytorycznie odpowiedzialną za prowadzenie zadania w zakresie projektowania i nadzoru realizacji był pan (...) – Inspektor ówczesnego Wydziału Inwestycji, posiadający uprawnienia budowlane (specjalność instalacyjno-inżynieryjna, Nr uprawnień 234/82). Pan (...) od miesiąca maja 2012 roku nie jest pracownikiem tut. Urzędu."

W nawiązaniu do powyższej odpowiedzi, do p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy Ornontowice oraz p. Michała Adamczyka – Zastępcy Wójta Gminy zwrócono się ponadto o wyjaśnienie:

Dot. pokoju nr 309

- kiedy został zainstalowany klimatyzator w pomieszczeniu USC, tj. pokoju sąsiadującym z pokojem nr 309, obsługujący te dwa pomieszczenia?

- co oznacza „częsta awaryjność starego klimatyzatora w pomieszczeniu USC”? czy to proces długotrwały? kiedy dokładnie zauważono problem z klimatyzatorem?

- czy wobec zakupu w roku 2010 klimatyzatora do pokoju nr 309, klimatyzator z pomieszczenia USC został zdemontowany i zlikwidowany? W przypadku odpowiedzi negatywnej, proszę o wskazanie sposobu jego zagospodarowania. W przypadku odpowiedzi pozytywnej, proszę o przedłożenie stosownej dokumentacji w sprawie likwidacji.

Dot. pokoju nr 109 (serwerownia)

- kiedy został zainstalowany klimatyzator w pokoju nr 109?

- kiedy zauważono, iż istniejący klimatyzator w pokoju 109 nie jest przystosowany do pracy ciągłej (okres zimowy) jak również nie zabezpiecza w pełni wentylacji pomieszczenia w okresach ciepłych?

- czy wobec zakupu w roku 2010 klimatyzatora do pokoju nr 109, dotychczas istniejący klimatyzator został zdemontowany i zlikwidowany? W przypadku odpowiedzi negatywnej, proszę o wskazanie sposobu jego zagospodarowania. W przypadku odpowiedzi pozytywnej, proszę o przedłożenie stosownej dokumentacji w sprawie likwidacji.

W wyjaśnieniach Wójta oraz Zastępcy Wójta Gminy Ornontowice czytamy:

„Dot. pokoju nr 309

- klimatyzator w pomieszczeniu Urzędu Stanu Cywilnego został zainstalowany w 2001 roku, przed oddaniem obiektu Urzędu Gminy do użytkowania.

- „częsta awaryjność starego klimatyzatora w pomieszczeniu USC” spowodowana jest długim i intensywnym procesem eksploatacji urządzenia, radykalnymi zmianami w technologii i stosowanych częściach zamiennych. Każdorazowe naprawy i interwencje serwisu argumentowane były brakiem części zamiennych do pracującego od lat urządzenia (używany freon – czynnik chłodzący nie nadający się do regeneracji), ponadto postępująca

wzmożona emisja niekomfortowych gazów w pomieszczeniu spowodowała podjęcie zasadnej decyzji o zamówieniu dodatkowego urządzenia. Problem z klimatyzatorem nasilił się od 2009 roku i jest procesem długotrwałym. Kolejne następujące po sobie okresowe przeglądy serwisowe i opinie fachowców w tym zakresie potwierdzają konieczność zmiany wszystkich eksploatowanych klimatyzatorów z roku 2001 na urządzenia nowej generacji, działających wg nowej technologii i nowych norm w tym zakresie.

- istniejący klimatyzator nie został zdemontowany ani zlikwidowany. Demontaż urządzenia wiąże się z remontem całego pomieszczenia. W związku z powyższym została podjęta decyzja, iż wszelkie koszty związane z jego likwidacją zostaną poniesione w trakcie modernizacji przedmiotowego pomieszczenia.

Dot. pokoju nr 109 (serwerownia)

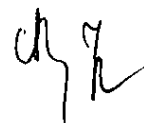
- klimatyzator w pomieszczeniu nr 109 został zainstalowany w 2006 roku,

- po pisemnej interwencji Wydziału Organizacyjnego (pismo z dnia 18.01.2010r.) oraz przeanalizowaniu sytuacji, z której wynikało, iż istniejący klimatyzator w pokoju 109 (serwerownia) nie jest przystosowany do pracy ciągłej (okres zimowy), jak również nie zabezpiecza w pełni wentylacji pomieszczenia w okresach ciepłych, a sprzęt tam pracujący wymaga ciągłego chłodzenia podjęto w/w decyzję. Biorąc pod uwagę awaryjność tych urządzeń istniała obawa wystąpienia niespodziewanego przegrzania lub zalania sprzętu, co mogło doprowadzić do poważnej awarii, a tym samym do utraty wszystkich danych zgromadzonych na serwerach zlokalizowanych w tym pomieszczeniu. Celem zabezpieczenia sprzętu tam pracującego, po konsultacji z firmą realizującą zamówienie, uznano za wskazane zastosowanie systemu klimatyzacji podwójnej (redundantnej).

- z uwagi na montaż klimatyzacji redundantnej stary niewydolny klimatyzator został zdemontowany i zdeponowany w Urzędzie (piwnica). Zważywszy na fakt, iż nie jest on niesprawny a jedynie niewydajny (serwerownia) stanowi on ewentualne zabezpieczenia awaryjne dla tego pomieszczenia."

Zauważyć należy, iż dokonując ustalenia wartości zamówienia należy dołożyć należytej staranności. Zgodnie bowiem z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należyłą starannością.

Inwestycję przyjęto na stan środków trwałych pod datą 30 kwietnia 2010 r. Sporządzono dokumenty OT – przyjęcie środka trwałego z 30 kwietnia 2010 r. na łączną kwotę 295.700,11 zł, obejmujące: wartość umowy Nr WZP.RU-199/09 z 22 grudnia 2009 r. -



254.327,30 zł, wartość robót dodatkowych wynikających z umowy Nr WZP.RU – 087/10 z 8 marca 2010 r. – 26.366,81 zł oraz wartość prac projektowych (projekt wykonawczy klimatyzacji, przedmiar robót, kosztorys inwestorski, specyfikacja techniczna odbioru i wykonania robót) – 15.006,00 zł.

Źródłem finansowania inwestycji były środki budżetu Gminy Ornontowice.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/III.2.2.3 stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

3.2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji

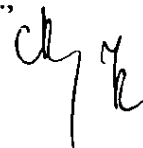
3.2.3.1. Wydatki z tytułu dotacji dla podmiotów z sektora finansów publicznych

W roku 2011 z budżetu Gminy Ornontowice udzielono dwóch dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, tj. ARTerii Centrum Kultury i Promocji oraz Gminnej Biblioteki Publicznej.

Kontrolą objęto dotację podmiotową dla ARTerii Centrum Kultury i Promocji na kwotę 670.000,00 zł oraz dla Gminnej Biblioteki Publicznej na kwotę 170.000,00 zł, udzielone w 2011 r. Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości przestrzegania zasad, trybu udzielania, rozliczania oraz ewidencji księgowej dotacji udzielonych z budżetu Gminy Ornontowice oraz prawidłowości wykazania danych w tym zakresie w sprawozdawczości budżetowej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów:

- Uchwały nr XLVIII/385/09 Rady Gminy Ornontowice z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia zasad udzielenia dotacji z budżetu gminy dla samorządowych instytucji kultury,
- Uchwały nr III/11/10 Rady Gminy Ornontowice z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2011 r.,
- Uchwały nr V/40/11 Rady Gminy Ornontowice z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2011 wraz ze zmianami,
- informacji o przebiegu wykonania planu finansowego instytucji kultury za okres od 01.01.2011 r. do 30.06.2011 r. i sprawozdań rocznych z wykonania planu finansowego za okres od 01.01.2011 r. do 31.12.2011 r.,
- informacji o należnościach, zobowiązaniach oraz o stanie rachunku bankowego na dzień 30.06.2011 r. i 31.12.2011 r.,
- planu/kalkulacji wydatków i przychodów na rok 2011,
- zestawienia przychodów i rozliczenia kosztów za okres 01.01.2011 r. – 31.12.2011 r.,
- sprawozdania z działalności instytucji kultury za I i II półrocze 2011 r.,



- Zarządzenia Nr 135/2012 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie przedstawienia sprawozdania rocznego z wykonania budżetu gminy za 2011 r.,
- rozliczenia udzielonych dotacji z dnia 31.12.2011 r.,
- umów dotacji,
- dokumentów księgowych przekazania kwot dotacji w roku 2011 (ewidencja analityczna, wyciągi bankowe).

Dotacja podmiotowa dla ARTerii Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach

Dnia 30 września 2010 r. ARTeria Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach złożył w tut. Urzędzie wniosek o udzielenie dotacji wraz z planem finansowym samorządowej instytucji kultury na rok 2011 r. (wpłynął do Urzędu Gminy 30 września 2010 r.). Wnioskowana kwota dotacji wynosi 1.145.337,80 zł. Kwota dotacji dla ARTerii Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach w wysokości 670.000,00 zł została ustalona w Uchwale NR III/11/10 Rady Gminy Ornontowice z dnia 22 grudnia 2010 r. – uchwała budżetowa gminy Ornontowice na rok 2011 (załącznik nr 1 do ww. Uchwały – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla instytucji kultury ARTeria Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach”).

W dniu 3 stycznia 2011 r. pomiędzy Gminą Ornontowice, reprezentowaną przez p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy Ornontowice a ARTerią Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach zawarto umowę dotacji nr WWO.0717-1-001/11, której przedmiotem było udzielenie dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury z przeznaczeniem na pokrycie kosztów: osobowych pracowników, utrzymanie obiektów, w których działalność jest prowadzona, prowadzenie działalności określonej w statucie w kwocie 670.000,00 zł. Na umowie widnieje kontrasygnata p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy. Termin zakończenia zadania ustalono do dnia 31 grudnia 2011 r. Przyznane środki finansowe miały zostać wykorzystane do dnia 31 grudnia 2011 r., a niewykorzystane środki do tego dnia zwrócone.

Dotację przekazano w 6 transzach na łączną kwotę 670.000,00 zł: I transza – 111.670,00 zł do 15 stycznia 2011 r., II transza – 111.666,00 zł do 15 marca 2011 r., III transza – 111.666,00 zł do 15 maja 2011 r., IV transza – 111.666,00 zł do 15 lipca 2011 r., V transza – 111.666,00 zł do 15 września 2011 r., VI transza – 111.666,00 zł do 15 listopada 2011 r. Przelewów bankowych dokonano zgodnie z § 3 umowy dotacji.

W dniu 31 stycznia 2011 r. ARTeria Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach złożył w tut. Urzędzie plan wydatków i przychodów na rok 2011 w kwocie 670.000,00zł. (wpłynął do Urzędu 31 stycznia 2011 r.).



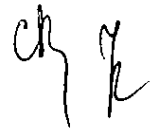

Dnia 24 lutego 2011 r. strony jak wyżej zawarły aneks Nr 1 do ww. umowy dotacji podmiotowej, którym zwiększono wysokość dotacji o kwotę 27.525,96 zł, tj. na łączną kwotę 697.525,96 zł. Transza dodatkowa na podstawie aneksu nr 1 – 27.525,96 zł do 15 marca 2011 r. Dnia 28 kwietnia 2011 r. zawarto aneks nr 2 do ww. umowy dotacji podmiotowej, którym zwiększono wysokość dotacji o 29.000,00 zł, tj. na łączną kwotę 726.525,96 zł. Powyższa zmiana nastąpiła w wyniku wniosku złożonego przez ARTerię Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach o zwiększenie wysokości dotacji podmiotowej o kwotę 29.000,00 zł, w celu pokrycia kosztów organizacji: III Konkursu Tańca o Puchar Wójta Gminy Ornontowice, Pikniku rodzinnego w Parku Gminnym, Organizacji Dni Ornontowic. Transza dodatkowa na podstawie Aneksu nr 2 – 29.000,00 zł do 15 maja 2011 r.

Dnia 30 czerwca 2011 r. zawarto aneks nr 3 do ww. umowy dotacji podmiotowej którym zwiększono wysokość dotacji o 15.000,00 zł, tj. na łączną kwotę 741.525,96 zł. Powyższa zmiana nastąpiła w wyniku wniosku złożonego w dniu 12 kwietnia 2011 r. przez ARTerię Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach o zwiększenie wysokości dotacji podmiotowej o kwotę 15.000,00 zł, w celu pokrycia kosztów organizacji: III Konkursu Tańca o Puchar Wójta Gminy Ornontowice, Pikniku rodzinnego w Parku Gminnym, Organizacji Dni Ornontowic. Transza dodatkowa na podstawie Aneksu nr 3 – 15.000,00 zł do 15 lipca 2011 r.

Dnia 1 września 2011 r. zawarto aneks nr 4 do ww. umowy dotacji podmiotowej którym zwiększono wysokość dotacji o 25.000,00 zł, tj. na łączną kwotę 766.525,96 zł. Powyższa zmiana nastąpiła w wyniku wniosku złożonego w dniu 16 czerwca 2011 r. Transza dodatkowa na podstawie aneksu nr 4 – 25.000,00 zł do 15 września 2011 r.

Zgodnie z art. 265 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) ARTeria Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach terminowo złożył: informację z 8 lipca 2011 r. o przebiegu finansowego wykonania planu finansowego instytucji kultury za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. (wpłynęła do Urzędu Gminy 13 lipca 2011 r.) oraz informację o przebiegu finansowego wykonania planu finansowego instytucji kultury za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. sporządzoną na dzień 27 stycznia 2012 r. Złożono również informację o należnościach, zobowiązaniach oraz o stanie rachunku bankowego i gotówki na dzień 30 czerwca 2011 r.

Zgodnie z § 4 umowy rozliczenie dotacji następowało poprzez sprawozdania kwartalne (narastająco) do 10 każdego miesiąca po zakończeniu kwartału, a IV kwartał został uwzględniony w sprawozdaniu całorocznym, które należało złożyć do 11 stycznia 2012 r., (tj. za I kwartał 2011 r. wpłynęło 11 kwietnia 2011 r., za II kwartał 2011 r. wpłynęło 8 lipca 2011



r., za III kwartał wpłynęło 10 października 2011 r., zestawienie przychodów i kosztów za IV kwartał wpłynęło 11 stycznia 2012 r.). Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego, za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., sprawozdanie z działalności za 2011 r. sporządzono w dniu 27 stycznia 2012 r. Złożono również informację o należnościach, zobowiązaniach oraz stanie rachunku bankowego na dzień 31 grudnia 2011 r.

Środki na dotację zabezpieczone zostały w budżecie Gminy na rok 2011 w dziale 921 – „Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego”, rozdziale 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”, § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”.

W sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. oraz w sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2011 r. (załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 135/2012 z dnia 6 marca 2012 r.) w dziale 921, rozdziale 92109, § 2480 wykazano wydatek z tytułu dotacji dla ARTerii Centrum Kultury i Promocji w Ornontowicach w kwocie 766.525,96 zł.

Dotacja podmiotowa dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Ornontowicach

Dnia 28 września 2010 r. Gminna Biblioteka Publiczna w Ornontowicach złożyła w tut. Urzędzie wnioski o udzielenie dotacji wraz z planem finansowym samorządowej instytucji kultury na rok 2011 r. (wpłynął do Urzędu Gminy 28 września 2010 r.). Wnioskowana kwota dotacji wynosiła 237.758,55 zł. Kwota dotacji dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Ornontowicach w wysokości 170.000,00 zł została ustalona w Uchwale Nr III/11/10 Rady Gminy Ornontowice z dnia 22 grudnia 2010 r. – uchwała budżetowa gminy Ornontowice na rok 2011 (załącznik nr 1 do ww. Uchwały – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla instytucji kultury Gminnej Biblioteki Publicznej w Ornontowicach”).

W dniu 3 stycznia 2011 r. pomiędzy Gminą Ornontowice, reprezentowaną przez p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy a Gminną Biblioteką Publiczną w Ornontowicach zawarto umowę dotacji nr WWO.0717-1-002/11, której przedmiotem było udzielenie dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury z przeznaczeniem na pokrycie kosztów: osobowych pracowników, utrzymanie obiektów, w których działalność jest prowadzona, prowadzenie działalności określonej w statucie w kwocie 170.000,00 zł. Na umowie widnieje kontrasygnata p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy. Termin zakończenia zadania ustalono do dnia 31 grudnia 2011 r. Przyznane środki finansowe miały zostać wykorzystane do dnia 31 grudnia 2011 r., a niewykorzystane środki do tego dnia zwrócone.

Dotację przekazano w 6 transzach na łączną kwotę 170.000,00 zł: I transza – 28.350,00 zł do 15 stycznia 2011 r., II transza – 28.330,00 zł do 15 marca 2011 r., III transza – 28.330,00

zł do 15 maja 2011 r., IV transza – 28.330,00 zł do 15 lipca 2011 r., V transza – 28.330,00 zł do 15 września 2011 r., VI transza – 28.330,00 zł do 15 listopada 2011 r. Przelewów bankowych dokonywano zgodnie z § 3 umowy dotacji.

W dniu 11 stycznia 2011 r. Gminna Biblioteka Publiczna w Ornontowicach przedłożyła w tut. Urzędzie kalkulację wydatków i przychodów oraz plan wydatków i przychodów na rok 2011 na kwotę 170.000,00zł. (wpłynęło do Urzędu 11 stycznia 2011 r.).

W dniu 10 marca 2011 r. złożono wniosek, w którym zwrócono się z prośbą o zwiększenie dotacji w kwocie 14.217,08 zł, w celu pokrycia kosztów: realizacji projektu w ramach Konkursu „Aktywna Biblioteka” pt. „Utworzenie Bibliotecznego Punktu Informacji”, organizacji „Jubileuszu 55-lecia GBP w Ornontowicach, malowania pomieszczeń bibliotecznych, na zakup nowości wydawniczych (książki, audiobooki).

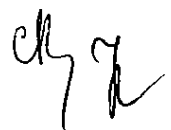
Dnia 28 kwietnia 2011 r. zawarto aneks Nr 1 do ww. umowy dotacji podmiotowej, którym zwiększono wysokość dotacji o kwotę 4.000,00 zł, tj. na łączną kwotę 174.000,00 zł. Transza dodatkowa na podstawie aneksu nr 1 – 4.000,00 zł do 15 maja 2011 r.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. zwrócono się z wnioskiem o zwiększenie dotacji na kwotę 3.477,69 zł na pokrycie kolejnych kosztów. Wniosek nie został rozpatrzony.

W dniu 6 czerwca 2011 r. złożono wniosek z prośbą o zwiększenie dotacji na kwotę 4.739,39 zł, w celu pokrycia kosztów malowania pomieszczeń bibliotecznych (tj. wypożyczalni, biura, magazynu oraz pomieszczenia gospodarczego). Dnia 30 czerwca 2011 r. zawarto aneks Nr 2 do ww. umowy dotacji podmiotowej, którym zwiększono wysokość dotacji o kwotę 4.800,00 zł, tj. na łączną kwotę 178.800,00 zł. Transza dodatkowa na podstawie aneksu nr 2 – 4.800,00 zł do 15 lipca 2011 r.

Dnia 7 września 2011 r. zawarto aneks nr 3 do ww. umowy dotacji dotyczący zmiany przekazania V transzy, tj. do 30 września 2011 r.

Zgodnie z art. 265 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) Gminna Biblioteka Publiczna w Ornontowicach terminowo złożyła: informację z 8 lipca 2011 r. o przebiegu finansowego wykonania planu finansowego instytucji kultury za okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2011 r. (wpłynęła do Urzędu Gminy 8 lipca 2011 r.) oraz informację o przebiegu finansowego wykonania planu finansowego instytucji kultury za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. sporządzoną na dzień 18 stycznia 2012 r. Złożono również informację o należnościach, zobowiązaniach oraz stanie rachunku bankowego na dzień 30 czerwca 2011 r. W dniu 10 stycznia 2012 r. złożono zestawienie przychodów i rozliczenie kosztów za okres od 1 stycznia 2011 r. – 31 grudnia 2011 r.



Zgodnie z § 4 umowy rozliczenie dotacji następowało poprzez sprawozdania kwartalne (narastająco) do 10 każdego miesiąca po zakończeniu kwartału, a IV kwartał został uwzględniony w sprawozdaniu całorocznym, które należało złożyć do 11 stycznia 2012 r., (tj. za I kwartał 2011 r. wpłynęło 8 kwietnia 2011 r., za II kwartał 2011 r. wpłynęło 8 lipca 2011 r., za III kwartał wpłynęło 7 października 2011 r., zestawienie przychodów i rozliczenie kosztów za IV kwartał wpłynęło 10 stycznia 2012 r.). Sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego, za okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r., sprawozdanie z działalności za 2011 r. sporządzono w dniu 18 stycznia 2011 r. Złożono również informację o należnościach, zobowiązaniach oraz stanie rachunku bankowego na dzień 31 grudnia 2011 r.

Środki na dotację zabezpieczone zostały w budżecie Gminy na rok 2011 w dziale 921 – „Kultura i Ochrona Dziedzictwa Narodowego”, rozdziale 92116 – „Biblioteki”, § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”.

W sprawozdaniu rocznym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jst za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. oraz w sprawozdaniu z wykonania budżetu gminy za 2011 r. (załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 135/2012 z dnia 6 marca 2012 r.) w dziale 921, rozdziale 92116, § 2480 wykazano wydatek z tytułu dotacji dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Ormontowicach w kwocie 178.800,00 zł.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

3.3. Dług publiczny, przychody, rozchody

W wyniku analizy zbiorczych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji, sporządzonych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2009 r. oraz wg stanu na koniec IV kwartału 2010 r. i 2011 r. stwierdzono, iż łączna kwota długu Gminy Ormontowice za ww. lata kształtowała się następująco: w roku 2009 – 1.146.171,52 zł, w tym kredyt i pożyczki, w roku 2010 – 1.494.229,50 zł, w roku 2011 – 2.097.834,12 zł. Sprawdzeniem objęto prawidłowość ujęcia danych na kontach 134 – „Kredyty bankowe” (wg stanu na 31 grudnia 2009 r., 2010 r. i 2011 r.), 260 – „Zobowiązania finansowe” (wg stanu na 31 grudnia 2009, r. 2010 r. i 2011 r.) i ich wykazanie w Rb-Z kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r., 2010 r. i 2011 r.

Sprawdzeniem objęto prawidłowość zaciągnięcia zobowiązań z tytułu kredytu i pożyczek w latach 2009 – 2011, terminowość ich spłaty, prawidłowość ujęcia kredytu i pożyczek w ewidencji księgowej oraz wykazywania zobowiązań z tego tytułu w sprawozdaniach.



Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- Uchwały Nr XXXV/263/09 Rady Gminy Ormontowice z dnia 25 lutego 2009 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2009,
- Uchwały Nr XXXV/264/09 Rady Gminy Ormontowice z dnia 25 lutego 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie w 2009 r. kredytu w kwocie 1.000.000,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego,
- Uchwały Nr XXXV/271/09 Rady Gminy Ormontowice z dnia 25 lutego 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 1.175.000,00 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego,
- Uchwały Nr XXXVIII/293/09 Rady Gminy Ormontowice z dnia 27 maja 2009 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2009,
- Uchwał Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o możliwości spłaty kredytu, pożyczki,
- umów kredytu, umów pożyczek,
- ewidencji księgowej do kont 134 – „Kredyty bankowe” oraz 260 – „Zobowiązania finansowe” za okres od 2009 r. do 2011 r.,
- kwartalnych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń wg stanu na koniec IV kwartału 2009 – 2011 r.,

Kredyt i pożyczki

W trakcie kontroli ustalono, że na koniec okresów sprawozdawczych tj. na 31 grudnia 2009 r., 2010 r. i 2011 r. na kontach: 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” widniały salda zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w następujących wysokościach:

- wg stanu na 31 grudnia 2009 r.

Konto 134 – „Kredyty bankowe” – saldo zobowiązań w kwocie 147.000,00 zł.

Konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – zobowiązania w kwocie 999.171,52 zł.

Zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 1.146.171,52 zł wynikające z ewidencji księgowej zgodne było z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do 31 grudnia 2009 r.

- wg stanu na 31 grudnia 2010 r.

Konto 134 – „Kredyty bankowe” – saldo zobowiązań w kwocie 348.890,10 zł.

Konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – zobowiązania w kwocie 1.145.339,40 zł.

Zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 1.494.229,50 zł wynikające z ewidencji księgowej zgodne było z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 r.

➤ wg stanu na 31 grudnia 2011 r.

Konto 134 – „Kredyty bankowe” – saldo zobowiązań w kwocie 1.216.532,72 zł.

Konto 260 – „Zobowiązania finansowe” – zobowiązania w kwocie 881.301,40 zł.

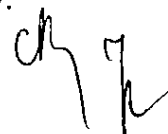
Zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek w łącznej kwocie 2.097.834,12 zł wynikające z ewidencji księgowej zgodne było z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-Z kwartalnym sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r.

Kredyt zaciągnięty w 2009 r.

Dnia 13 marca 2009 r. została zawarta umowa kredytu Nr 6/W12/TM/2009/128 na wykonanie przedsięwzięcia pn. „*Termomodernizacja Zespołu Szkolno – Przedszkolnego*” z przeznaczeniem na sfinansowanie zadania wysokości 1.000.000,00 zł, co stanowi 79,06% kosztu przedsięwzięcia (wartość przedsięwzięcia 1.264.860,00 zł) na okres od dnia 13 marca 2009 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r., tj. 137 miesięcy. Umowa zawarta została pomiędzy Bankiem Ochrony Środowiska S.A. w Warszawie, oddział w Katowicach a Gminą Ormontowice, reprezentowaną przez p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy, przy kontrasygnacie p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy. Kredytobiorca zobowiązany został do spłaty kredytu w latach 2010 – 2020, począwszy od 31 sierpnia 2010 r. Kredyt zabezpieczono wekslem własnym in blanco wraz z deklaracją wekslową. Kredyt dostępny był w dniu 3 sierpnia 2009 r., a odsetki od wykorzystanego kredytu płatne w okresach miesięcznych począwszy od 31 sierpnia 2009 r.

Kredyt został zaciągnięty na podstawie Uchwały Nr XXXV/264/09 Rady Gminy Ormontowice z dnia 25 lutego 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie w 2009 r. kredytu w kwocie 1.000.000,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego określonego w Uchwale Nr XXXV/263/09 Rady Gminy Ormontowice z dnia 25 lutego 2009 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2009 r. Uchwałą Nr 4100/IV/29/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty ww. kredytu przez Gminę Ormontowice.

Do ww. umowy kredytu strony zawarły następujące aneksy:



- Dnia 3 sierpnia 2009 r. zawarto aneks nr 1/2009 dotyczący zmiany terminu uruchomienia kredytu, tj. od 6 listopada 2009 r. oraz spłaty odsetek od 30 listopada 2009 r.
- W dniu 31 sierpnia 2009 r. zawarto aneks nr 2/2009 dotyczący kosztu przedsięwzięcia, tj. 78,54% (wartość przedsięwzięcia 1.273.204,37 zł) oraz rocznych oszczędności kosztów energii w kwocie 131.904,00 zł.
- W dniu 3 grudnia 2009 r. zawarto aneks nr 3/2009 dotyczący zmiany terminu uruchomienia kredytu, tj. w dniu 10.12.2009 r. w wysokości 147.000,00 zł i w dniu 12.08.2010 r. w wysokości 853.000,00 zł oraz spłaty odsetek począwszy od dnia 31.12.2009 r.
- W dniu 7 maja 2010 r. zawarto aneks nr 4/2009 dotyczący zmiany terminu uruchomienia kredytu, tj. 10.12.2009 r. w wysokości 147.000,00 zł w okresie od 10.05.2010 r. do 12.08.2010 r. w wysokości 853.000,00 zł.

Ww. aneksy zawarł w imieniu Gminy Ornontowice p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy przy kontrasygnacie p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy.

Dnia 13 marca 2009 r. Gmina Ornontowice zwróciła się z wnioskiem do BGK o przyznanie premii termomodernizacyjnej w kwocie 250.000,00 zł na realizację przedsięwzięcia termomodernizacyjnego finansowego kredytem określonym w ww. umowie kredytu. Pismem Nr 835/2011 z dnia 18 kwietnia 2011 r. Bank Gospodarstwa Krajowego zawiadomił Gminę o przyznaniu premii i wypłaceniu środków z Funduszu Termomodernizacji w kwocie 112.062,53 zł.

Sprawdzeniem objęto łącznie 14 przelewów spłat rat kredytu za okres od stycznia 2010 r. do czerwca 2012 r. Wszystkie raty spłacono w terminie zgodnym z umową kredytową. Spłata całkowita kredytu nastąpiła w dniu 6 kwietnia 2012 r.

Pożyczka zaciągnięta w 2009 r.

Umowa pożyczki Nr 263/2009/51/OA/oe/P została zawarta w dniu 12 listopada 2009 r. pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach a Gminą Ornontowice, reprezentowaną przez p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy przy kontrasygnacie p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy. Zgodnie z umową pożyczki udzielono w kwocie 581.369,00 zł na okres od 12 listopada 2009 r. do 30 września 2020 r. z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Termomodernizacja Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 7”. Pożyczkę zabezpieczono wekslem własnym in blanco wraz z deklaracją wekslową.

Pożyczka została zaciągnięta na podstawie Uchwały Nr XXXV/271/09 Rady Gminy Ornontowice z dnia 25 lutego 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie pożyczki w kwocie 1.175.000,00 zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki



Wodnej w Katowicach na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego określonego w Uchwale Nr XXXV/263/09 Rady Gminy Ormontowice z dnia 25 lutego 2009 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2009 r. Uchwałą Nr 4100/IV/30/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty ww. pożyczki przez Gminę Ormontowice.

Kwota pożyczki została przełana w terminach i ratach:

- I rata w kwocie 159.351,52 zł do dnia 15.12.2009 r.,
- II rata w kwocie 157.119,98 zł do dnia 31.05.2010 r.,
- III rata w kwocie 264.897,50 zł do dnia 12.08.2010 r.

Pożyczkobiorca zobowiązał się do spłaty pożyczki w 40 ratach: I rata w kwocie 54.089,00 zł, a kolejne raty w wysokości 13.520,00 zł.

W dniu 12 listopada 2009 r. zawarto umowę dotacji Nr 437/2009/51/OA/oe/D pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach a Gminą Ormontowice, reprezentowaną przez p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy przy kontrasygnacie p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy. Zgodnie z umową dotacji udzielono na wniosek złożony w dniu 12 lutego 2009 r. w kwocie 13.233,00 zł na dofinansowanie ww. zadania.

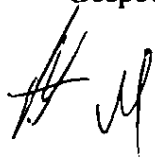
Dnia 25 lutego 2010 r. zawarto aneks Nr 1 do umowy pożyczki oraz do umowy dotacji dotyczący zmiany kwoty pożyczki tj. kwotę 581.369,00 zł zastępuje się kwotą 569.566,40 zł, montażu finansowego zadania, harmonogramu rzeczowo – finansowego (tj. z dnia 08.09.2010 r.), harmonogramu wypłaty (tj. I rata w kwocie 159.351,52 zł wypłacono w dniu 17.12.2009 r., II rata w kwocie 157.119,98 zł wypłacono w dniu 26.05.2010 r., III rata w kwocie 253.094,90 zł do dnia 26.10.2010 r.) i spłaty rat pożyczki oraz nazwy rachunku bankowego Funduszu (tj. ostatnia rata w kwocie 1.717,40 zł). Aneks zawarł w imieniu Gminy Ormontowice p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy przy kontrasygnacie p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy.

Pożyczki udzielono na kwotę 569.566,40 zł zgodnie z aneksem Nr 1 do umowy pożyczki.

Sprawdzeniem objęto łącznie 9 przelewów spłat rat pożyczki za okres od września 2010 r. do kwietnia 2012 r. Wszystkie raty spłacono w terminie, zgodnym z umową pożyczki.

Pożyczka zaciągnięta w 2011 r.

Dnia 4 kwietnia 2011 r. Urząd Gminy Ormontowice zwrócił się z wnioskiem do Banku Gospodarstwa Krajowego o udzielenie pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające

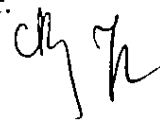


finansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich (PROW) w latach 2007 – 2013 zadania inwestycyjnego pn. „Budowa wodociągu oraz kanalizacji sanitarnej i deszczowej przy ul. Dworcowej i Marzankowice. Budowa kanalizacji sanitarnej przy ul. Polnej w Ornontowicach”. Wnioskowana kwota pożyczki wynosiła 1.096.097,19 zł. Do wniosku dołączono harmonogram planowanych terminów i kwot uruchomienia transz pożyczki. W dniu 7 kwietnia 2011 r. zawarto umowę rachunku bankowego w złotych do obsługi pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007 – 2013, pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego Oddział w Katowicach a Gminą Ornontowice, reprezentowaną przez p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy przy kontrasygnacie p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy.

Dnia 13 kwietnia 2011 r. zawarto umowę pożyczki NR PROW321.11.01561.24 na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowanych operacji realizowanej w ramach działania 321 – Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej, objętego programem rozwoju obszarów wiejskich na lata 2007 – 2013 w województwie śląskim na kwotę 1.096.097,19 zł. Umowa została zawarta pomiędzy Bankiem Ochrony Środowiska a Gminą Ornontowice, reprezentowaną przez p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy przy kontrasygnacie p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy. Pożyczkę zabezpieczono wekslem własnym in blanco wraz z deklaracją wekslową. Transza pożyczki uruchamiana była na podstawie dostarczonych przez Pożyczkobiorcę faktur lub innych dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej, dokonywana ze środków pożyczki w terminach wynikających z harmonogramu. Dnia 13 kwietnia 2011 r. wpłynęło do tutejszego Urzędu pismo: ZWWRiI.KW-00086.2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r. do ww. wniosku o prefinansowanie inwestycji realizowanej w ramach PROW w sprawie zmiany harmonogramu przekazywania transz pożyczki z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007 – 2013.

Pożyczka została zaciągnięta na podstawie Uchwały Nr V/42/11 Rady Gminy Ornontowice z dnia 23 lutego 2011 r. w sprawie zaciągnięcia w 2011 r. pożyczki na wyprzedzające finansowanie w kwocie 1.096.097,19 zł w ramach PRO 2007 – 2013 na sfinansowanie planowanego deficytu budżetowego określonego w Uchwale Nr III/11/10 Rady Gminy Ornontowice z dnia 22 grudnia 2010 r. w sprawie budżetu gminy Ornontowice na 2011 r. Uchwałą Nr 41100/IV/54/2011 z dnia 22 marca 2011 r. IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wydano pozytywną opinię o możliwości spłaty ww. pożyczki przez Gminę Ornontowice.

Pożyczka została spłacona w dniu 31 maja 2012 r.



W toku kontroli umów kredytu oraz umów pożyczek ustalono, co następuje:

1. Umowa kredytu Nr 6/W12/TM/2009/128 z dnia 13 marca 2009 r. została zawarta przed wydaniem opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o możliwości spłaty kredytu przez Gminę Ornontowice. Opinia o możliwości spłaty ww. kredytu wyrażona została Uchwałą Nr 4100/IV/29/2009 z dnia 6 kwietnia 2009 roku IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach. Zgodnie z postanowieniami art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o udzielenie kredytu lub pożyczki, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych, organ wykonawczy tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych. Umowę o której mowa zawarł p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice, przy kontrasygnacie p. Celiny Nowak – Skarbnika Gminy Ornontowice.

Od ww. osób pobrano pisemne wyjaśnienia, w których czytamy: „*W odpowiedzi na zapytanie z dnia 21.06.2012 r. w sprawie wyjaśnienia przyczyn, dla których umowa kredytowa nr 6/W12/TM/2009/128 z dnia 13 marca 2009 r. przeznaczonego na zadanie pn. "Termomodernizacja Zespołu Szkolno – Przedszkolnego przy ul. Zwycięstwa 7 w Ornontowicach,* została podpisana przed uzyskaniem pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach informujemy, iż w § 1 ust. 3 w/w umowy zostało umieszczone obostrzenie, które jednoznacznie wskazuje, iż w/w umowa traci moc jeżeli kredytobiorca nie dostarczy pozytywnej opinii na spłatę wnioskowanego kredytu oraz w przypadku odmowy przyznania premii termomodernizacyjnej. Całość procedur uruchomiono stosunkowo wcześniej, ponieważ od 19.03.2009 r. zmniejszała się wartość przyznawanej premii termomodernizacyjnej z 25 % na 20% wykorzystanego kredytu. Wnioski o przyznanie przez BGK premii termomodernizacyjnej złożone do 15.03.2009 r. rozpatrywane były wg. starej Ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. w sprawie wspierania przedsięwzięć termomodernizacyjnych (Dz. U. Nr 162 poz. 1121 z późn. zm.), a wnioski złożone po 15.03.2009 r. rozpatrywane były wg. Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. w sprawie wspierania przedsięwzięć termomodernizacyjnych (Dz. U. Nr 223 poz. 1459 z późn. zm.)”.

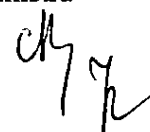
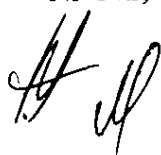
2. Pożyczka zaciągnięta w 2011 r. na wyprzedzające finansowanie została ujęta na koncie 134 – „Kredyty bankowe” pn. kredyt na wyprzedzające finansowanie. Pożyczka winna być ujęta na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe”.



Wyjaśnień w zakresie nieprawidłowego ujęcia pożyczki udzieliły p. Celina Nowak – Skarbnik Gminy oraz Zastępca Kierownika Wydziału Finansowego i Budżetu. Z wyjaśnień wynika: „W zasadach (polityce) rachunkowości, wprowadzonych Zarządzeniem Wójta Gminy Ornontowice nr 152-29/10 z dnia 29.10.2010 r. wraz ze zmianami, Zarządzeniem Wójta Gminy Ornontowice nr 120/02/2012 z dnia 3.01.2012 r. wraz ze zmianami w załączniku nr 1, w wykazie kont budżetu jst, opisano konto „134 – Kredyty bankowe” i konto „260- Zobowiązania finansowe„ z jednoczesnymi powiązaniem kont przeciwstawnych. Konto „134” służy do ewidencji wszystkich kredytów bankowych zaciągniętych na finansowanie budżetu natomiast konto „260” służy do ewidencji wszystkich zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a szczególności z tytułu wszystkich zaciągniętych pożyczek. Analityka w/w kont jednoznacznie wskazuje konkretny kredyt i pożyczkę. Nieprawidłowe ujęcie, w latach 2011-2012, pożyczki na wyprzedzające finansowanie w ramach PROW 2007-2013 na koncie „134 – Kredyty bankowe„ a nie na koncie „260- Zobowiązania finansowe” wynikało z niedopatrzania pracownika”.

Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz z zasadami polityki rachunkowości wprowadzonymi Zarządzeniem Wewnętrznym Nr 0152-29/10 Wójta Gminy Ornontowice z dnia 29 października 2010 r., konto 134 – „Kredyty bankowe” służy do ewidencji kredytów bankowych zaciągniętych na finansowanie budżetu. Natomiast konto 260 – „ Zobowiązania finansowe” służy do ewidencji zobowiązań zaliczanych do zobowiązań finansowych, z wyjątkiem kredytów bankowych, a w szczególności z tytułu zaciągniętych pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych.

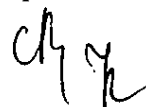
3. Na kontach 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” i 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” w ewidencji księgowej budżetu (organu) zaniechano ujęcia naliczonych, w okresie od 2009 r. do dnia kontroli, odsetek od udzielonych Gminie kredytu oraz pożyczek. Stosownie do zasad funkcjonowania kont 909 i 134, określonych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a następnie w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra



Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861): po stronie Ma konta 134 ujmuje się kredyt bankowy na finansowanie budżetu oraz odsetki od kredytu bankowego. Zgodnie z brzmieniem dalszego opisu konta 134, wg ww. rozporządzenia z dnia 28 lipca 2006 r., konto 134 może wykazywać saldo Ma oznaczające stan kredytu przeznaczonego na finansowanie budżetu. Po zmianie, tj. zgodnie z rozporządzeniem z dnia 5 lipca 2010 r.: konto 134 może wykazywać saldo Ma oznaczające zadłużenie z tytułów kredytów zaciągniętych na finansowanie budżetu (tj. kredyt i odsetki od kredytu). Na stronie Wn konta 909 ujmuje się w szczególności koszty finansowe stanowiące wydatki przyszłych okresów (np. odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek w korespondencji z kontami 134 lub 260). Zgodnie z zakładowym planem kont dla budżetu gminy, zawartym w załączniku nr 1 do Zarządzeń Wójta Gminy Ornontowice Nr 0152-29/10 z dnia 29 października 2010 r. oraz Nr 120/02/2012 z dnia 3 stycznia 2012 r. brak opisu zasad ewidencji na koncie 134 i 909 stosownie do ww. przepisów. Do dnia zakończenia kontroli nie wprowadzono nowych zasad w tym zakresie.

Do Skarbnika Gminy Ornontowice oraz Zastępcy Kierownika Wydziału Finansowego i Budżetu skierowano pisemne pytanie dlaczego na kontach 134 – „Kredyty bankowe”, 260 – „Zobowiązania finansowe” i 909 – „Rozliczenia międzyokresowe” w ewidencji księgowej budżetu (organu) nie ujmuje się odsetek od udzielonego Gminie kredytu i pożyczek oraz o wyjaśnienie w jaki sposób (na jakich kontach) w ewidencji księgowej ujmowane są odsetki z tego tytułu.

Ustalono również, że aktualizowaniem polityki rachunkowości zajmowało się dwóch Inspektorów Wydziału Finansowego i Budżetu, zgodnie z zakresami czynności. W związku z powyższym wyjaśnienia o przyczynie braku opracowania zmian do zakładowego planu kont dla budżetu gminy w zakresie ujmowania odsetek, pobrano od ww. osób oraz od Skarbnika Gminy Ornontowice. W wyjaśnieniach czytamy: *„Zasady naliczania odsetek od zobowiązań finansowych wynikają ze szczególnych zasad rachunkowości określonych w 2 rozdziale Rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza*

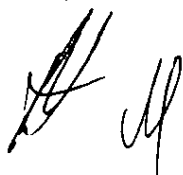


granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Odsetki od zobowiązań ujmuje się w księgach w momencie zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału. W umowie kredytów i pożyczek określono, iż odsetki są płacone co miesiąc, więc na koncie „134” i koncie „260” nie nastąpiły żadne zapisy z tytułu ich przypisu lub zapłaty ponieważ były płacone terminowo. W związku z powyższym nie było potrzeby przygotowywania, przez panią (...) i panią (...), zmian do zakładowego planu kont budżetu gminy w zakresie ujmowania odsetek. Odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek ujmowane są w planie finansowym wydatków urzędu jst, a ich zapłata jest ujmowana w ewidencji urzędu jako wydatek zapisem Wn „751 – Koszty finansowe”.

Ponadto ustalono, że czynnościami związanymi z prowadzeniem ewidencji kredytów i pożyczek zajmował się Zastępca Kierownika Wydziału Finansowego i Budżetu. Z zakresu czynności ww. pracownika wynika jedynie, iż pracownik dokonuje analizy kredytów i pożyczek zaciągniętych przez gminę. Do Skarbnika Gminy skierowano pytanie dlaczego nie powierzono pisemnie czynności związanych z prowadzeniem ewidencji kredytów i pożyczek Zastępcy Kierownika Wydziału Finansowego i Budżetu, tj. osobie faktycznie wykonującej te czynności. W wyjaśnieniach czytamy: „Pani (...) w zakresie czynności ma powierzone prowadzenie ksiąg rachunkowych budżetu gminy (organ), czego elementem składowym jest również księgowość analityczna kredytów i pożyczek zaciągniętych przez gminę”.

Pytania wraz z wyjaśnieniami stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/III.3 stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.



IV. GOSPODARKA MIENIEM

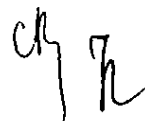
4.1. Gospodarka mieniem komunalnym i Skarbu Państwa

4.1.1. Sprzedaż, zamiana, nabycie nieruchomości

Kontrolą objęto prawidłowość przeprowadzenia w latach 2008 – 2012 procedur sprzedaży prawa własności nieruchomości stanowiących mienie Gminy Ornontowice oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa jak i procedur zamiany oraz nabycia, ponadto sprawdzono również wymiar podatku od nieruchomości (opis w pkt. 3.1.1.1. niniejszego protokołu), prawidłowość prowadzenia ewidencji księgowej – środków trwałych i dochodów budżetowych oraz wykazania danych w informacji o stanie mienia komunalnego za lata 2008-2011. Kontrolę przeprowadzono na podstawie następujących dokumentów: operatów szacunkowych, udokumentowania trybów przetargowych i bezprzetargowych transakcji sprzedaży, umów sprzedaży oraz zamiany, ewidencji księgowej, dowodów zapłaty, sprawozdawczości, informacji o stanie mienia komunalnego.

Sprawdzeniem objęto następujące transakcje:

- sprzedaży w trybie bezprzetargowym niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2934/26 o pow. 385 m² zlokalizowanej w Ornontowicach przy ul. Grabowej w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej – akt notarialny Repertorium A nr 6440/2009 z dnia 18 sierpnia 2009 r.;
- sprzedaży w trybie bezprzetargowym niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 2913/171 o pow. 267 m² usytuowanej w Ornontowicach przy ul. Karola Miarki w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej – akt notarialny Repertorium A nr 6839/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r.;
- sprzedaży w trybie bezprzetargowym niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej działkę oznaczoną ewidencyjnie nr 2954/187 o pow. 204 m², położoną w Ornontowicach przy ul. Jarzębinowej – akt notarialny Repertorium A nr 1529/2010 z dnia 25 marca 2010 r.;
- sprzedaży w trybie przetargu ustnego ograniczonego prawa użytkowania wieczystego do stanowiącej własność Skarbu Państwa niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 2925/170 o pow. 398 m², położonej w Ornontowicach przy ul. Cyprysowej – akt notarialny Repertorium A nr 1058/2009 z dnia 11 grudnia 2009 r.;



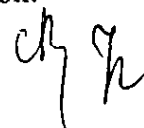
- sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego prawa własności Gminy Ornontowice do lokalu użytkowego nr 14 o pow. 55,50 m², zlokalizowanego w pawilonie handlowym przy ul. Zwycięstwa 2a w Ornontowicach wraz z ułamkowym udziałem w prawie własności do nieruchomości gruntowej oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 2223/37 o łącznej pow. 1.185 m² wynoszącym 555/6356 – akt notarialny repertorium A nr 9534/2011 z dnia 20 października 2011 r.;
- sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego prawa użytkowania wieczystego do niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 2824/12 o pow. 900 m² stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Ornontowicach przy ul. Zamkowej – akt notarialny Repertorium A nr 1872/2008 z dnia 15 kwietnia 2008 r.;
- sprzedaży w trybie rokowań prawa własności niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 2803/26 o pow. 539 m² położonej w Ornontowicach przy ul. Grabowej – akt notarialny Repertorium A nr 4168/2008 z dnia 7 sierpnia 2008 r.;
- nabycia na rzecz gminy Ornontowice niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki nr 2988/148 o pow. 607 m² i nr 2987/148 o pow. 408 m² położonych w Ornontowicach w rejonie ul. Leśnej z przeznaczeniem na cel publiczny – akt notarialny Repertorium A nr 18550/2010 z dnia 3 listopada 2010 r.;
- zamiany niezabudowanych nieruchomości oznaczonych jako działki nr 2985/153 o pow. 309 m² oraz działki nr 2987/148 o pow. 408 m², położonych w Ornontowicach przy ul. Leśnej, polegającej na przejściu na rzecz Gminy Ornontowice prawa własności do działki nr 2985/153 z przeznaczeniem pod drogę oraz na przejściu na rzecz osoby fizycznej prawa własności do działki 2987/148 – akt notarialny Repertorium A nr 5842/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r.;
- zamiany niezabudowanych nieruchomości gruntowych oznaczonych jako działki 3049/125 i 3051/125 o tożsamej pow. 29 m², położonych w Ornontowicach przy ul. Żabik, polegającej na przejściu na rzecz Gminy Ornontowice prawa własności do działki 3051/125 oraz na przejściu na rzecz osoby fizycznej prawa własności do działki 3049/125 z przeznaczeniem na polepszenie warunków zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej – akt notarialny Repertorium A numer 8864/2011 z dnia 27 września 2011 r.




W toku prowadzonych czynności kontrolnych wyjaśnienia pobrano w zakresie zasadności wyboru trybu zbycia prawa użytkowania wieczystego do nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 2925/170 – uwag nie wniesiono.

W zakresie prawidłowości przeprowadzenia procedur sprzedaży, zamiany oraz nabycia ww. nieruchomości, ewidencji księgowej, ujęcia danych w sprawozdaniach budżetowych oraz w informacji o stanie mienia komunalnego - uwag nie wniesiono.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/TV.1.1 stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.



V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDOU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi

Celem kontroli było ustalenie czy w jednostce kontrolowanej prowadzono ewidencję księgową do kont 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” i 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” dla jednostek budżetowych oraz czy ustalone zostały zasady przekazywania jednostkom środków pieniężnych na wydatki.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o dokumenty:

- ewidencję analityczną do konta 222 - „Rozliczenie dochodów budżetowych” i do konta 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” za lata 2011 r. – 2012 r. (na dzień 28 czerwca 2012 r.) dla trzech jednostek oświatowych: Zespół Szkolno – Przedszkolny w Ornontowicach, Gimnazjum im. Noblistów Polskich w Ornontowicach, Zakład Usługowo – Pomocniczy dla Jednostek Oświatowych w Ornontowicach;
- sprawozdania Rb-28S roczne/zbiorcze sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej oraz Rb-27S roczne/zbiorcze sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2011 r. od jednostek oświatowych działających na terenie Gminy Ornontowice;
- sprawozdania Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r. i wg stanu na koniec I kwartału 2012 r.

W trakcie kontroli ustalono, iż ww. jednostki oświatowe sporządzały i przedkładały do Urzędu Gminy jednostkowe sprawozdania Rb-27S, Rb-28S, Rb-Z i Rb-N. Sprawozdania były czytelne, podpisane przez upoważnione osoby oraz przekazywane terminowo.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.



VI. INNE USTALENIA

1. Wykonanie wniosków pokontrolnych

Ostatnia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej przeprowadzona została przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniach od 15 grudnia 2008 r. do 30 stycznia 2009 r. i objęła okres od 1 stycznia 2004 r. do dnia 30 stycznia 2009 r.

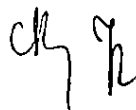
W trakcie bieżącej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Ornontowice sprawdzeniem objęto realizację 15 wniosków pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: Nr WK – 6100/46/2/08/09 z dnia 3 kwietnia 2009 r.

W zakresie wykonania wniosków pokontrolnych o numerach od 1 do 9 oraz od 11 do 15 uwag nie wniesiono.

W zakresie wykonania wniosku pokontrolnego nr 10 ustalono, co następuje: zgodnie z treścią wniosku nr 10, zalecono podjąć działania zmierzające do przekazania jednostkom organizacyjnym Gminy Ornontowice nieruchomości w trwały zarząd. Powyższe dotyczyło następujących jednostek.: Zespołu Szkolno - Przedszkolnego w Ornontowicach, Gimnazjum w Ornontowicach, Zakładu Gospodarki Zasobami Gminy w Ornontowicach oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej w Ornontowicach.

Zgodnie ze sprawozdaniem z realizacji wniosków pokontrolnych p. Kazimierza Adamczyka – Wójta Gminy Ornontowice, złożonym pismem z 5 maja 2009 r. w zakresie realizacji powołanego wyżej wniosku wyjaśniono:

„Zespół Szkolno-Przedszkolny oraz Gimnazjum: budynki Zespołu Szkolno-Przedszkolnego znajdują się na działce nr 1907/294 o powierzchni 9852 m² zapisanej w Księdze Wieczystej nr 62640 Sądu Rejonowego w Mikołowie, stanowiące jeden obiekt. Gmina Ornontowice połączyła z dniem 1 września 2005 r. Szkołę Podstawową im. Karola Miarki i Przedszkole im. Kubusia Puchatka w Zespół Szkolno-Przedszkolny. Po tym okresie zamierzano utworzyć jeden zespół gimnazjalno-szkolno-przedszkolny, jednakże do połączenia nie doszło. Powiązanie całego kompleksu budynków gimnazjum oraz zespołu szkolno-przedszkolnego w jedną bryłę, nie pozwala dokonać geodezyjnego rozgraniczenia działki na dwie części. Uniemożliwia to formalne ustanowienie trwałego zarządu dla obu tych jednostek. Gmina wróci do działań zmierzających do połączenia tychże jednostek tak, aby działka 1907/294 wraz z obiektem została przekazana jednej jednostce, tj. zespołowi gimnazjalno-szkolno-przedszkolnemu w roku szkolnym 2010/2011.



Zakład Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej znajdujący się w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 26 na działce nr 2281/89 i 2243/91 o powierzchni 3726 m². Siedziba Zakładu została przeniesiona z budynku przy ul. Akacjowej 20 do budynku przy ul. Zwycięstwa 26 z dniem 30 kwietnia 2008 r. ze względu na zły stan techniczny obecnego budynku, w którym mieści się siedziba Zakładu, Gmina Ornontowice zamierza wyburzyć budynek. W budżecie na 2009 r. zarezerwowano środki finansowe na projektowanie nowej siedziby Zakładu, która po uzyskaniu pozwolenia na budowę będzie budowana, prawdopodobnie w 2010 roku.

Zakład Gospodarki Zasobami Gminy: siedziba Zakładu mieści się w Ornontowicach przy ul. Żabik 9 (na podstawie umowy użyczenia lokalu w parterowej części budynku o powierzchni 162.21 m² wraz z korytarzem o powierzchni 16,56 m²). Celem Zakładu jest gospodarka mieszkaniowa. Głównym założeniem jest sprzedaż wszystkich mieszkań, w związku z czym nastąpi likwidacja ZGZG w styczniu 2012 r. a część kompetencji, które pozostaną po funkcjonowaniu Zakładu przejmie któryś z wydziałów Urzędu Gminy. W związku z powyższym nie przekazujemy lokalu w trwały zarząd”.

W toku kontroli ustalono, iż do dnia obecnej kontroli nie ustanowiono trwałego zarządu na nieruchomościach pozostających we władaniu przez ww. jednostki organizacyjne. Zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.) prawną formą władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną jest trwały zarząd. Wyjaśnienia w zakresie działań podjętych celem uregulowania prawnej formy gospodarowania nieruchomościami gminnymi władanymi przez jednostki organizacyjne Gminy Ornontowice złożyli, w toku bieżącej kontroli Kierownik Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami oraz p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice.

W wyjaśnieniach czytamy: „Przeszkodą ustanowienia trwałego zarządu dla Zespołu Szkolno-Przedszkolnego i Gimnazjum jest lokalizacja tych jednostek w budynkach, które stanowią jedną bryłę. Wyjściem z tej sytuacji byłoby utworzenie jednego zespołu Gimnazjalno-szkolno-przedszkolnego dlatego też zwróciłem się do Kuratorium Oświaty, Delegatura w Rybniku o wyrażenie opinii w tej sprawie. W odpowiedzi Kuratorium Oświaty poinformowało mnie, iż prawo wyklucza możliwość połączenia ww. szkół. Dlatego też szukamy obecnie rozwiązania, które pozwoli podzielić bryłę budynku i ustanowić dwa samodzielne lokale a następnie przekazać ww. jednostkom te lokale w trwały zarząd.

Nie ustanowiono trwałego zarządu dla Zakładu Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej ponieważ obecna siedziba zakładu jest czasowa i docelowo zakład ma



posiadać własny budynek. Prace projektowe nowej siedziby rozpoczęły się 2 lutego 2010 r. jednakże do dnia dzisiejszego toczy się jeszcze postępowanie administracyjne w celu uzyskania pozwolenia na budowę nowego obiektu na siedzibę ZGKiW.

Ustanowienie trwałego zarządu dla Zakładu Gospodarki Zasobami Gminy nie jest realizowane ponieważ po sprzedaży większości mieszkań planuje likwidację Zakładu a kompetencje które pozostaną do realizacji po funkcjonującym ZGZG przejmie któryś z wydziałów Urzędu gminy. Niestety w ostatnim okresie transakcje na rynku nieruchomości spadły, co również odczuwa gmina Ornontowice i tym samym znaczna ilość mieszkań pozostaje nadal w zasobach ZGZG. Dlatego też nie podjąłem jeszcze decyzji o likwidacji ZGZG”.

Jednostki organizacyjne, o których mowa powyżej, nadal władają nieruchomościami gminnymi na podstawie umów użyczenia bądź najmu:

> Zespół Szkolno-Przedszkolny w Ornontowicach na podstawie umowy użyczenia zawartej 1 września 2008 r. Umowa obowiązuje do 31 sierpnia 2012 r. Na mocy niniejszej umowy w użyczenie z przeznaczeniem na działalność Zespołu Szkolno-Przedszkolnego przekazano nieruchomość stanowiącą działkę nr 1907/294 o pow. 9852m² z budynkami: Szkoły Podstawowej im. Karola Miarki – pow. użytkowa 2.503,31m², Przedszkola im. Kubusia Puchatka – pow. użytkowa 1.087m² o łącznej powierzchni użytkowej 3.590,31m².

> Gimnazjum w Ornontowicach na podstawie umowy użyczenia zawartej 1 września 2008 r. Umowa obowiązuje do 31 sierpnia 2012 r. Na mocy niniejszej umowy w użyczenie z przeznaczeniem na działalność Gimnazjum przekazano nieruchomość stanowiącą działkę nr 1907/294 o pow. 9852m² z budynkami: przyległym do budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego – pow. użytkowa 1.315,06m², budynkiem z salą gimnastyczną – pow. użytkowa 798,48m², łącznikiem z podcieniem – o pow. użytkowej 164,52m², o łącznej powierzchni użytkowej 2.278,06m² oraz boiskiem o nawierzchni tartanowej – pow. użytkowa 1.794,87m².

> Zakład Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej w Ornontowicach na podstawie umowy najmu z 31 grudnia 2010 r. Umowa obowiązuje od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. Zgodnie z umową, w najem oddano pomieszczenia o pow. 70,40m² znajdujące się w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Ornontowicach, przy ul. Bankowej 1 dla potrzeb grupy gospodarczej (w tym pomieszczenia: łaźnia, wc, prysznic, jadalnia, korytarz, szatnia, garaż). W dniu 17 stycznia 2012 r. do ww. umowy najmu, zawarto aneks nr 1 – aneks nie dotyczył wynajętej powierzchni.



Poprzednio, tj. w okresie od 1 maja 2008 do 1 stycznia 2011 r. obowiązywała umowa najmu z 30 kwietnia 2008 r. Zgodnie z ww. umową, w najem oddany został budynek, znajdujący się w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 26 z przeznaczeniem na budynek administracyjny Zakładu Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej o pow. łącznej 275,58m² (parter 115,46m² i piętro 114,77m², pomieszczenia wyszczególnione w umowie) oraz pomieszczenie gospodarcze – 15,35² i kotłownia – 30m². W dniu 1 lutego 2010 r. do ww. umowy najmu, zawarto aneks nr 1, zgodnie z którym zmianie uległa powierzchnia przedmiotu najmu. I tak, po zmianie przedmiotem najmu był: budynek, znajdujący się w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 26 z przeznaczeniem na budynek administracyjny Zakładu Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej o pow. łącznej 260,23m² (parter 115,46m² i piętro 114,77m²) i kotłownia – 30m², oraz pomieszczenia o pow. 70,40m², znajdujące się w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Ornontowicach, przy ul. Bankowej 1 dla potrzeb grupy gospodarczej.

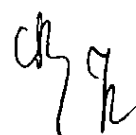
Na mocy porozumienia stron z 31 grudnia 2010 r. pomiędzy Gminą Ornontowice a Zakładem Gospodarki Komunalnej i Wodociągowej, z dniem 1 stycznia 2011 r. rozwiązano w całości umowę najmu z 30 kwietnia 2008 r.

> Zakład Gospodarki Zasobami Gminy w Ornontowicach na podstawie umowy użyczenia z 23 maja 2011 r. Umowa obowiązuje „od dnia 23 maja 2011 r. do czasu wyczerpania zasobu względnie do czasu oddania jednostce w trwałą zarząd”. Zgodnie z umową, w użyczenie oddano nieruchomości gruntowe zabudowane oraz lokalowe: budynek szaleków komunalnych o pow. 58,40m², dwa lokale w części budynku pawilonu o pow. 55,50m² i 89,00m², budynek socjalny (w umowie brak pow.), dziewięć budynków mieszkalnych (mieszkania, w umowie brak pow.). W dniu 1 września 2011 r. do ww. umowy użyczenia, zawarto aneks nr 1 – aneks nie dotyczył użyczonej powierzchni.

Poprzednio, tj. w okresie od 1 czerwca 2003 r. do 23 maja 2011 r. obowiązywała umowa użyczenia lokalu z 1 czerwca 2003 r. zawarta na czas nieokreślony. Zgodnie z ww. umową, w użyczenie oddany został lokal w parterowej części budynku o pow. 45,12m² z przeznaczeniem na cele administracyjno-biurowe dla Zakładu Gospodarki Zasobami Gminy. Do ww. umowy użyczenia zawarto następujące aneksy:

- aneks nr 1 z 1 czerwca 2005 r., zgodnie z którym w użyczenie oddano lokal w parterowej części budynku o pow. 162,21m² (z czego 52,27m² na pomieszczenia biurowe, a 109,94m² stanowiło powierzchnię magazynową) oraz korytarz wspólny z Policją o pow. 16,56m² z przeznaczeniem na cele administracyjno-biurowe dla Zakładu Gospodarki Zasobami

Gminy.



- aneks nr 2 z 10 czerwca 2009 r., zgodnie z którym w użyczenie oddano ponadto co wymienione w aneksie nr 1, dodatkowo dwa obiekty: lokal z przeznaczeniem na działalność Poczty Polskiej Oddział Regionalny w Katowicach, znajdujący się w budynku w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 2a; lokal w piętrowej części budynku przy ul. Zwycięstwa 2a o pow. 55,50m² oraz budynek szaleatów komunalnych, znajdujący się w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 2b.

- aneks nr 3 z 8 stycznia 2010 r., zgodnie z którym w użyczenie oddano: lokal z przeznaczeniem na działalność Ppup Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Katowicach, znajdujący się w budynku w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 2a; lokal w piętrowej części budynku przy ul. Zwycięstwa 2a o pow. 55,50m²; budynek szaleatów komunalnych, znajdujący się w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 2b oraz nieruchomość, będącą działką nr 1904/294 przy ul. Zwycięstwa 7b wraz z budynkiem Górniczego Klubu Sportowego „Gwarek” w Ornontowicach a także obiekt „Scenę z konstrukcją zadaszenia”.

- aneks nr 4 z 1 marca 2010 r., zgodnie z którym z przedmiotu użyczenia wykreślona została nieruchomość, będącą działką nr 1904/294 przy ul. Zwycięstwa 7b wraz z budynkiem Górniczego Klubu Sportowego „Gwarek” w Ornontowicach a także obiekt „Scenę z konstrukcją zadaszenia”.

- aneks nr 5 z 20 września 2010 r., zgodnie z którym w użyczenie oddano: lokal z przeznaczeniem na działalność Ppup Poczta Polska Centrum Infrastruktury Oddział Regionalny w Katowicach, znajdujący się w budynku w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 2a o pow. 89,00m²; lokal w piętrowej części budynku przy ul. Zwycięstwa 2a o pow. 55,50m²; budynek szaleatów komunalnych, znajdujący się w Ornontowicach przy ul. Zwycięstwa 2b o pow. 58,40m² oraz budynek socjalny w Ornontowicach przy ul. Żabik o pow. 441,42m².

Na mocy porozumienia stron z 23 maja 2011 r. pomiędzy Gminą Ornontowice a Zakładem Gospodarki Zasobami Gminy, z dniem 23 maja 2011 r. rozwiązano w całości umowę użyczenia z 1 czerwca 2003 r.

Powyższe umowy użyczenia, najmu oraz aneksy do umów zawarł ze strony Gminy Ornontowice – p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy.

Wyjaśnienia stanowią **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Wykaz akt kontroli AK/6100/14/12/VI.1 stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

Na powyższych ustaleniach kontrolę zakończono. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 80.



W toku kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Kazimierz Adamczyk – Wójt Gminy Ornontowice,
 - p. Michał Adamczyk – Zastępca Wójta Gminy Ornontowice,
 - p. Celina Nowak – Skarbnik Gminy Ornontowice/Kierownik Wydziału Finansowego i Budżetu,
 - Zastępca Kierownika Wydziału Finansowego i Budżetu,
 - Kierownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji,
 - Zastępca Kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji,
 - Kierownik Wydziału Środowiska, Przedsiębiorczości i Gospodarki Gruntami,
- oraz inni pracownicy w miarę potrzeb.

Integralną część protokołu stanowią załączniki o numerach 1-2:

1. Pytania wraz z wyjaśnieniami pracowników Urzędu Gminy Ornontowice,
2. Wykazy akt kontroli.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz protokołu pozostawiono w jednostce kontrolowanej. Powiadomiono kierownictwo jednostki o prawie wynikającym z przepisów art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) dotyczącym możliwości odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy.

Ornontowice, 6 lipca 2012 r.

~~z up. WÓJTA~~

Michał Adamczyk
Z-ca Wójta Gminy

11.07.2012
.....
data i podpis

Wójt Gminy

Skarbnik Gminy

11.07.2012 r.
.....
Celina Nowak

data i podpis

Skarbnik Gminy

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

mgr Monika Konieczna

ml INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej

Joanna Rutkowska

.....
podpis

Kontrolujący


NOTATKA SŁUŻBOWA

Notatka sporządzona 6 lipca 2012 r. na okoliczność przekazania Wójtowi oraz Skarbnikowi Gminy Ornontowice dwóch egzemplarzy protokołu z kontroli kompleksowej wraz z 1 egzemplarzem załącznika nr 1 i nr 2, przeprowadzonej w dniach od 24 maja do 6 lipca 2012 r. przez Inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działających na podstawie upoważnienia Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach Znak: WK-6100/14/2/12 z dnia 14 maja 2012 r.

Protokół został zaparafowany na każdej stronie oraz podpisany na ostatniej stronie przez Inspektorów RIO w Katowicach.

Kierownictwo jednostki powiadomiono o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu trzech dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyn odmowy.

SEKRETARZ GMINY


Joanna Jeleń 6.07.2012

.....
data i podpis

Wójt Gminy Ornontowice


Skarbnik Gminy


Celina Nowak

.....
data i podpis

Skarbnik Gminy Ornontowice

st. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej


mgr Monika Konieczna

ml. INSPEKTOR
d/s kontroli gospodarki finansowej


Joanna Rutkowska

.....
podpis

Kontrolujący